

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/34/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013200919
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013200919.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DREVO PROFIT SK s.r.o., zastúpeného JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/154773/2013 z 12. apríla 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/178/2013-29 zo dňa 9. januára 2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že na výzvu, aby žalobca preukázal svoje pomery odôvodňujúce oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorá bola jeho právnomu zástupcovi doručená 3. decembra 2013 spolu s tlačivom pre dokladovanie pomerov účastníka konania, žalobca v stanovenej 10 dňovej lehote, ani do dňa rozhodovania súdu o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, vôbec nereagoval a súdu nezaslal vyplnené tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov. K tvrdeniam žalobcu uvádzaným v návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov (neprimerané zaťažovanie spoločnosti, nezákonné zadržiavanie finančných prostriedkov zo strany daňových úradov, blokovanie majetku, negatívna medializácia) krajský súd uviedol, že pre posúdenie návrhu sú irelevantné a navyše ich nie je možné posúdiť z dôvodu, že ide o všeobecné tvrdenia bez predloženia relevantného dôkazu. Krajský súd si tiež zadovážil výpis z obchodného registra, z ktorého zistil, že majetok žalobcu - základné imanie spoločnosti - predstavuje sumu 6 640 eur, pričom výška súdneho poplatku, ktorý má žalobca zaplatiť, je 70 €, čo nepredstavuje tak vysokú sumu, ktorú by nebol schopný žalobca uhradiť bez toho, aby došlo k vážnemu znemožneniu podnikania.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, a to dňa 19. februára 2014 zaslaním na elektronickú adresu Krajského súdu v Košiciach, následne jeho doplnením v písomnej podobe osobným

podaním na Krajskom súde v Košiciach dňa 20. februára 2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) pri skúmaní existencie podmienok na konanie o podanom odvolaní dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisu krajského súdu najvyšší súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 24. januára 2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňom 25. januára 2014 a jej koniec pripadol na deň 8. februára 2014, ale nakoľko týmto dňom bola sobota, posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol v zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 10. februára 2014.

Dňa 5. februára 2014 podal žalobca proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/178/2013-29 zo dňa 9. januára 2014 odvolanie elektronickými prostriedkami, zaslaním odvolania na elektronickú adresu Krajského súdu v Košiciach. Nakoľko odvolanie nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, krajský súd obratom, v ten istý deň, vyzval žalobcu na opätovné zaslanie podania podpísaného platným zaručeným elektronickým podpisom alebo na jeho doplnenie predložením jeho písomného vyhotovenia alebo ústne do zápisnice v lehote troch dní. Zároveň žalobcu poučil, že v opačnom prípade sa na podanie nebude prihliadať.

Následne dňa 19. februára 2014 podal žalobca proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/178/2013-29 zo dňa 9. januára 2014 opätovne odvolanie elektronickými prostriedkami, zaslaním odvolania na elektronickú adresu Krajského súdu v Košiciach. Nakoľko ani toto podanie neobsahovalo platný zaručený elektronický podpis, krajský súd obratom, v ten istý deň, vyzval žalobcu na opätovné zaslanie podania podpísaného platným zaručeným elektronickým podpisom alebo na jeho doplnenie predložením jeho písomného vyhotovenia alebo ústne do zápisnice v lehote troch dní. Zároveň žalobcu poučil, že v opačnom prípade sa na podanie nebude prihliadať.

Osobným podaním na Krajskom súde v Košiciach dňa 20. februára 2014 žalobca písomne doplnil odvolanie zaslané súdu elektronickými prostriedkami dňa 19. februára 2014.

S poukazom na § 42 ods. 1 O.s.p. najvyšší súd konštatuje, že na odvolanie, ktoré podal žalobca elektronicky dňa 5. februára 2014, zaslaním na elektronickú adresu krajského súdu, sa neprihliada, nakoľko toto podanie nebolo opatrené platným zaručeným elektronickým podpisom a nebolo v lehote troch dní doplnené písomne alebo ústne do zápisnice.

Odvolanie žalobcu podané elektronicky dňa 19. februára 2014 a následne písomne doplnené osobným podaním na krajskom súde dňa 20. februára 2014 (teda v lehote do troch dní) je potrebné v súlade s § 42 ods. 1 veta druhá O.s.p. považovať za odvolanie podané dňa 19. februára 2014.

Ako už najvyšší súd vyššie uviedol, posledným dňom lehoty na podanie odvolania žalobcu bol 10. február 2014. Žalobca podal odvolanie dňa 19. februára 2014, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. O lehote a spôsobe podania odvolania bol žalobca v napadnutom uznesení riadne poučený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že oneskorene podané odvolanie žalobcu odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 O.s.p. per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.