

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne : **Z. M.**, bývajúca v H., P.X., proti žalovanému **J.M.**,bývajúci v P., M.X., **o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 7 C 36/2006, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 20. júna 2007 sp.zn. 5 Co 140/2007, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní žalovaného **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 20. júna 2007 sp.zn. 5 Co 140/2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza z 30. marca 2007 č.k. 7 C 36/2006-117, ktorým bolo určené, že nie je daný dôvod vydedenia žalobkyne poručiiteľkou Z.M..

Proti uvedeným rozsudkom podal žalovaný dovolanie.

Keďže žalovaný, ktorý nemá právnické vzdelanie, pri podaní dovolania nebol zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1, druhá veta O.s.p.), súd prvého stupňa ho uznesením z 29. októbra 2007 č.k. 7 C 36/2006-165, ktoré žalovaný prevzal 15. novembra 2007, vyzval žalovaného, aby pre účely dovolacieho konania založil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi. Listom z 5. decembra 2007, ktorý žalovaný prevzal 13. decembra 2007 súd prvého stupňa ho poučil aj o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadal na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Osobitná podmienka dovolacieho konania vyplýva z § 241 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Skutočnosť, že dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky – prispieť k jeho odstráneniu však musí dovolateľ sám, a to buď tým, že do spisu založí plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie, alebo tým, že súd požiada o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). V prejednávanej veci ale žalovaný takto nepostupoval. V súdom prvého stupňa určenej lehote 10 dní a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu do spisu nezaložil doklad preukazujúci, že je zastúpený advokátom, alebo že aspoň požiadal súd o ustanovenie takéhoto zástupcu pre dovolacie konanie.

So zreteľom na to nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než postupovať podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c O.s.p.), v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou jeho procesnej prípustnosti [dovolací súd tu iba poznamenáva, že dovolanie žalovaného smerujúce proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu by nebolo ani prípustné (§ 238 O.s.p.) a naostatok bolo podané oneskorene (§ 240 ods. 1 O.s.p.)].

Výrok o náhrade trov dovolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. Žalovaný v dôsledku neodstránenia nedostatku podmienok dovolacieho konania zavinil, že toto konanie muselo

byť zastavené. Žalobkyni však v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, preto jej ich náhrada nebola priznaná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. januára 2008

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: