

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. R. W.**,
bývajúcej v B., S. (v pôvodnom konaní v postavení žalovanej 2), zastúpenej JUDr. A. L.,
advokátkou, Š.,
proti odporcovi **P. B., a. s.** (v pôvodnom konaní v postavení žalobcu), so sídlom v B.,
Prievozská 2B, **o obnovu konania** vedeného na Krajskom súde v B.
pod sp. zn. 8 Cb 6/2004, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu
v Bratislave z 20. októbra 2010, č. k. 14 Zm 1/2008 – 67, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým navrhovateľka
žiadala povoliť obnovu konania vedeného na Krajskom súde v B. pod sp. zn.
8 Cb 6/2004 (predtým pod sp. zn. 17 Zm 50/03). Návrh zamietol s odôvodnením,
že navrhovateľkou uvádzané dôvody nemožno podradiť pod žiaden z dôvodov, z ktorých
možno podľa § 228 O. s. p. povoliť obnovu konania. Navrhovateľka v podstate namieta
nesprávny postup súdu v pôvodnom konaní, ktorým jej bola odňatá možnosť konať
pred súdom včasným podaním námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. Uvedený
dôvod však môže byť dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/
O. s. p., nie je však dôvodom pre povolenie obnovy konania. Nestotožnil sa však s názorom
odporcu, že návrh je podaný oneskorene, pretože nebola dodržaná trojročná lehota
od právoplatnosti rozhodnutia stanovená v § 230 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľka sa o dôvodoch
z ktorých žiada obnovu konania dozvedela až nahliadnutím do spisu 21. mája 2008,
keď zistila okolnosti za akých jej bol v konaní ustanovený opatrovník a postup súdu

pri doručovaní jednotlivých zásielok. Návrh podaný na súd 26. mája 2008 je preto podaný v trojmesačnej lehote stanovenej v § 230 ods. 1 O. s. p.

Proti uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. V odvolaní uviedla, že sa nestotožňuje s tvrdením súdu prvého stupňa, že návrh na obnovu neobsahuje žiaden z dôvodov z ktorých možno žiadať o obnovu konania a ňou uvádzané dôvody by mohli byť dôvodom pre obnovu konania. Zo strany súdu ide o nepochopenie dôvodov podaného návrhu. Dôvod pre ktorý žiada obnovu spočíva v tom, že súd prvého stupňa zamietol jej námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu napriek tomu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky predchádzajúce uznesenie, ktorým boli námietky zamietnuté, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa. Uviedla, že dôvodom, kto namietala bolo ustanovenie opatrovníka po nedostatočnom šetrení miesta jej pobytu a v rámci konania po povolení obnovy by mala mať možnosť tieto skutočnosti preukázať a preukázať tiež, že sa v čase doručovania zmenkového platobného rozkazu nachádzala mimo miesta doručovania. Žiadala uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušiť.

Navrhovateľka v odvolaní poukazuje na predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto veci (č. k. 3 Obo 12/2010 – 43 z 10. marca 2010) s tým, že odvolací súd v uznesení potvrdil názor navrhovateľky, že existujú dôvody nato, aby bola pripustená obnova konania keď uvádza, že skutočnosti, na ktoré poukazuje navrhovateľka, by mohli byť uplatnené v odvolacom konaní, ak by bola obnova konania pripustená. Súd prvého stupňa, ktorý bol názorom odvolacieho súdu viazaný, sa nim neriadil a dôvody, ktoré v návrhu na obnovu navrhovateľka uviedla, riadne nevyhodnotil. Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že obnovu konania povolí.

Odporca navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Konanie navrhovateľky považuje za účelové, ktorým sa vyhýba povinnosti uloženej jej zmenkovým platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. decembra 2003.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a po prejednaní veci podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu o pôvodnom konaní vyplýva, že súd prvého stupňa 18. novembra 2003 vydal zmenkový platobný rozkaz č. k. 17 Zm 150/03 – 21, ktorým bolo navrhovateľke a ďalším dvom zmenkovo zviazaným osobám uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 19 mil. Sk s úrokmi, zmenkovou odmenou a trovami konania. Proti zmenkovému rozkazu podala navrhovateľka 22. decembra 2003 osobne sa Krajskom súde v B. námietky. Krajský súd uznesením zo 17. februára 2006 č. k. 8 Cb 6/04 – 97 námietky zamietol ako oneskorene podané podľa § 175 ods. 2 O. s. p. Vychádzal pritom z toho, že zmenkový platobný rozkaz bol navrhovateľke doručený uložením podľa § 47 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc o odvolaní navrhovateľky uznesením z 27. novembra 2006 č. k. 6 Obo 85/2006 – 105 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie zrušil s tým, aby súd prvého stupňa zistoval, či boli splnené podmienky nato, aby bola zásielka považovaná uložením považovaná za doručenie náhradným spôsobom, keďže navrhovateľka tvrdí, že sa v čase doručovania v mieste doručovania nezdržiavala. V ďalšom konaní, potom ako sa mu nepodarilo doručiť navrhovateľke výzvu, aby doložila dôkazy o tom, že sa v čase doručovania v mieste doručovania nezdržiavala, súd prvého stupňa navrhovateľke uznesením z 31. júla 2007 č. k. 8 Cb 6/04 – 121 ustanovil podľa § 29 O. s. p. opatrovníčku. Následne uznesením z 28. novembra 2007 č. k. 8 Cb 6/04 – 121 opätovne námietky navrhovateľky zamietol ako oneskorene podané s rovnakým odôvodnením, ako v predchádzajúcom uznesení s doplnením, že výzva pre navrhovateľku, aby preukázala svoje tvrdenie, že sa v mieste doručovania nenachádzala, jej nemohla byť na známu adresu doručená. Keďže sa mu nepodarilo zistiť inú adresu, ustanovil jej opatrovníčku. Uznesenie bolo opatrovníčke Jane Kovačovičovej, súdnej tajomníčke Krajského súdu doručené 3. decembra 2007. Proti uzneseniu odvolanie podané nebolo. Dňa 2. mája 2008 navrhovateľka na Krajskom súde v Bratislave nahliadla do spisu a boli pre ňu vyhotovené fotokópie vybraných častí spisu.

Dôvodom, pre ktorý môže účastník návrhom na obnovu konania napadnúť právoplatný rozsudok, je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 228 ods. 1 písm. a) O. s. p.) alebo možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie

rozhodnutie vo veci (§ 228 ods. 1 písm. b) O. s. p.). Z uvedených dôvodov možno napadnúť aj právoplatné uznesenie.

Zvyšné tri dôvody uvedené v § 228 ods. 1 písm. c, d, e O. s. p. v prejednávanej veci zjavne neprichádzajú do úvahy, keďže nebolo vydané žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by v trestnom konaní rozhodlo o trestnom čine sudcu ani rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, Súdneho dvoru Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, ktoré by sa dotýkalo predmetného konania.

Podstatou dôvodov, pre ktoré navrhovateľka žiada povoliť obnovu konania je súdu vytýkaný nesprávny postup pri ustanovení opatrovníka pre navrhovateľku, nedostatočné šetrenie ohľadom miesta jej pobytu, nesprávne právne hodnotenie splnenia podmienok pri náhradnom doručení zmenkového platobného rozkazu a výzvy na predloženie dôkazov o tom, že sa v mieste doručovania nezdržiavala a z toho vyplývajúci nesprávny záver o oneskorenom podaní námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. Ďalšie skutočnosti, ktoré v návrhu uvádza sa týkajú vecnej stránky veci (neexistencia jej zmenkovej povinnosti a z toho vyplývajúca nedôvodnosť žaloby) sú pre rozhodovanie o obnove konania bezpredmetné, nakoľko súd o merite veci vo vzťahu k navrhovateľke nerozhodoval a námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu ako neskoro podané zamietol.

Obnova konania nie je opravným prostriedkom, ktorým možno dosiahnuť nápravu nesprávnosti súdneho rozhodnutia, ktorá má pôvod v nesprávnom postupe súdu alebo je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci (s výnimkou § 228 ods. 1 písm. c – e O. s. p.). Na nápravu nesprávneho rozhodnutia v takýchto prípadoch slúži odvolanie (ako riadny právny opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu) alebo dovolanie (mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu). Obnova konania je prostriedkom na nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení, ktoré nie sú spôsobené nesprávnou činnosťou súdu ale okolnosťami, ktoré účastníkovi objektívne neumožňovali použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní. Navrhovateľka v návrhu na obnovu konania neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by mali uvedených charakter. Z navrhovateľkou uvedených skutkových údajov, mohli byť pre posúdenie kľúčovej otázky včasnosti podania námietok významné len údaje týkajúce sa doručovania zmenkového rozkazu a nasledujúcej výzvy. Navrhovateľka v tomto smere uvádza, kde a u koho sa v čase

doručovania zdržiavala, dôvody svojho pobytu (zdravotný stav) dáva do pozornosti nedodržanie predpísaného postupu pošty pri doručovaní a časté nesprávne doručovania zásielok nie len pre ňu ale aj viacerým obyvateľom domu na Smolenickej 10. Žiadna z uvádzaných skutočností a údajov však nie je taká, že by ju navrhovateľka nemohla použiť už v priebehu pôvodného konania, minimálne v odvolaní proti prvému uzneseniu súdu prvého stupňa (zo 17. februára 2006 č. k. 8 Cb 6/04 – 97), ktorým boli námietky zamietnuté.

Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd prvého stupňa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľkou v návrhu uvádzané skutočnosti nenapĺňajú ani jeden zo zákonných dôvodov umožňujúcich povolenie obnovy konania.

Navyše obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť len právoplatné rozsudok alebo uznesenie (§ 228 ods. 1 prvá časť vety v spojení s ods. 2). Ak je opodstatnená námietka navrhovateľky, že nebola splnená podmienky pre ustanovenie opatrovateľky pre ňu v pôvodnom konaní, tak ani doručenie rozhodnutia, ktorým boli jej námietky odmietnuté (uznesenie z 28. novembra 2007 č.k. 8 Cb 6/04 – 121) opatrovníčke, nie je účinným doručením účastníkovi konania a uznesenie uplynutím 15 dňovej lehoty od doručenia opatrovníčke nenadobudlo právoplatnosť. Uvedené by však vylučovalo možnosť napadnúť ho návrhom na povolenie obnovy konania. Neprávoplatné rozhodnutie možno napadnúť len riadnym opravným prostriedkom, teda odvolaním.

K časti odvolania, v ktorom navrhovateľka poukazuje na predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu (zrušujúce rozhodnutie), treba uviesť, že odvolací súd zrušil predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa výlučne pre procesnú vadu, ktorej sa dopustil súd prvého stupňa, keď v rozpore z § 234 ods. 2 O. s. p. zamietol námietky bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie zrušil bez toho, aby posudzoval otázku, či je návrh na obnovu konania dôvodný alebo nie a bez toho, aby k uvedenej otázke vyslovoval právny názor, ktorým by bol súd prvého stupňa viazaný. Pokiaľ v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľkou v návrhu na obnovu konania uvádzané dôvody mohli byť uplatnené v riadnym opravným prostriedkom, je to len pripomenutím, že opravným prostriedkom, ktorým možno dosiahnuť nápravu nesprávneho rozhodnutia, ktorá má pôvod v nesprávnom postupe súdu alebo je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci je riadny opravný prostriedok, teda odvolanie. Neznamená to však, že rovnaké dôvody sú zároveň dôvodom zakladajúcim prípustnosť, či dôvodnosť návrhu na obnovu konania. Napokon sa žiada

upozorniť nato, že pokiaľ odvolací súd v druhom odseku na strane 4 zrušujúceho uzneseníu uvádza, že súd prvého stupňa navrhovateľke odňal možnosť konať pred súdom, vzťahuje sa uvedené konštatovanie nepochybne ku konaniu o obnove a nie k pôvodnému konaniu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. Odporcovi, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, ale náhradu trov konania neuplatňoval, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V B. 31. januára 2012

JUDr. Peter Dukes, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková