

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. V.**, bývajúcej v H., proti odporcom **1/ F. T.**, bývajúcemu v H., a **2/ dedičom po zomrelej Ing. M. K.**, naposledy bývajúcej v B., **o ochranu osobnosti a nemajetkovú ujmu**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 10 C 251/2011, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2013 sp. zn. 11 Co 32/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Piešťany uznesením z 20. novembra 2011 č.k. 10 C 251/2011-13 zamietol návrh navrhovateľky na obnovu konania, ktoré sa viedlo na tomto súde pod sp. zn. 8 C 10/2008.

Krajský súd v Trnave na odvolanie navrhovateľky uznesením z 31. januára 2013 sp. zn. 11 Co 32/2012 potvrdil napadnuté uznesenie súdu ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie a zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporcovia sa k dovolaniu navrhovateľky nevyjadrili.

Okresný súd Piešťany výzvou zo 7. júna 2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní predložila plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Zároveň jej oznámil, že

ak sú u nej predpoklady na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, je potrebné obrátiť sa so žiadosťou na Centrum právnej pomoci v Hlohovci (ďalej len „Centrum“). Napriek tomu, že dovolateľka uvedenú výzvu prevzala 13. júna 2013, do 21. augusta 2013 nepožiadala Centrum o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie.

Okresný súd Piešťany uznesením z 10. septembra 2013 č.k. 10 C 251/2011-53 opätovne navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie o zákonné náležitosti (§ 42 ods. 3 a § 241 O.s.p.) a zároveň súdu preukázala, že v dovolacom konaní je zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Tiež poučil navrhovateľku v zmysle § 30 O.s.p. o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov a odkázal ju na Centrum s tým, že postup, ktorý zvolí, má oznámiť súdu. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené 17. septembra 2013. Súd opätovne zisťoval 14. novembra 2013, či sa navrhovateľka obrátila na Centrum, avšak podľa zistenia Centra takúto žiadosť nepodala.

Centrum na dotaz Najvyššieho súdu Slovenskej republiky oznámilo, že navrhovateľka do 20. januára 2014 nepodala žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

Dovolací súd pri rozhodovaní vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, nevyhovela výzve súdu (nedoložila, že je zastúpená advokátom), ale ani nepožiadala Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výziev súdu zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. januára 2014

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková