

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Asan/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 5016200971
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5016200971.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu (sudca spravodajca) a sudcov Mgr. Viliama Pohančeníka a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. v právnej veci pôvodného žalobcu: Baťa Slovensko, a.s., IČO: 34 103 015, so sídlom v Bratislave, SNP 16, zastúpeného advokátom JUDr. Stanislavom Knotkom, so sídlom v Českej republike, Zlín, Kvítková 1569, adresa na doručovanie: JUDr. Marta Triebušníková, advokátka, so sídlom v Trenčíne, Dolný Šianec 1, proti sťažovateľovi (pôvodne žalovanému): Slovenská obchodná inšpekcia, ústredný inšpektorát, IČO: 17 331 927, so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0817/99/2014 zo dňa 09.04.2015, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/124/2017-100 zo dňa 21.02.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/124/2017-100 zo dňa 21.02.2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd Bratislave zrušil rozhodnutie žalovaného: Slovenská obchodná inšpekcia, ústredný inšpektorát č. SK/0817/99/2014 zo dňa 09.04.2015, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. K/0211/05/2014 zo dňa 20.10.2014, ktorým za nesplnenie záväzného pokynu uloženého podľa § 6 ods. 1 písm. d/ zák. č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď kontrolou dňa 30.07.2014 bolo zistené, že predávajúci nesplnil záväzný pokyn uložený kontrolou správneho orgánu zo dňa 10.10.2013, uložil žalobcovi ako účastníkovi administratívneho konania podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zák. č. 128/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 600,-€. Krajský súd vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol údaj, že Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím č. P/0212/08/14 zo dňa 20.10.2014 uložil žalobcovi pokutu v sume 500,- € za nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007

Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe jeho použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, keď kontrolami dňa 30.07.2014 a dňa 05.08.2014 bolo zistené, že pri kontrolnom nákupe účtovanom 20,99 € bol spotrebiteľovi odpredaný jeden druh výrobku (dámska obuv, art. 5196376 á 20,99 €/pár), u ktorého nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o spôsobe použitia a údržby výrobku (t.j. o účele použitia obuvi v súvislosti s jej druhom), pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o spôsobe jeho použitia a údržby (t.j. o účele použitia v súvislosti s jej druhom), keď kontrolami dňa 30.07.2014 a dňa 05.08.2014 bolo zistené, že v ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 10 druhov obuvi v hodnote 1.993,10 €, pričom tieto výrobky neboli označené údajmi o spôsobe ich používania a údržby (t.j. údajmi o účele použitia obuvi v súvislosti s druhom obuvi).

3. Krajský súd ďalej uviedol, že žalovaný konajúc o odvolaní žalobcu rozhodnutím č. SK/0817/99/2014 zo dňa 09.04.2015 potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. P/0212/08/14 zo dňa 20.10.2014 a odvolanie žalobcu zamietol.

4. Krajský súd konštatoval, že v predmetnej veci je nepochybné, že žalovaný uložil žalobcovi za porušenie povinností zistených pri jednej kontrole dňa 30.07.2014 dve sankcie (pokuty) za spáchané správne delikty dvoma samostatnými rozhodnutiami: č. SK/0817/99/2014 zo dňa 09.04.2015 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. P/0212/08/14 zo dňa 20.10.2014 pokutu v sume 500,- € za porušenie § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. (ktoré sú predmetom preskúmania v predmetnej právnej veci) a č. SK/0817/99/2014 zo dňa 09.04.2015 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. K/0211/05/2014 zo dňa 20.10.2014 pokutu v sume 600,- € za porušenie § 6 ods. 1 písm. d/ zákona č. 128/2002 Z. z. (ktoré nie je predmetom preskúmania v tejto veci).

5. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť. Namietal, že Krajský súd zrušenie predmetného druhostupňového rozhodnutia žalovaného správneho orgánu SK/0817/99/2014 odôvodňuje skutočnosťami, ktoré sú predmetom iného správneho konania pod č. P/0212/05/2014 (ktoré nebolo právoplatne ukončené), a nie skutočnosťami, ktoré boli predmetom správneho konania č. K/0211/05/2014. Uvedené konštatovanie krajského súdu považoval za nelogické a zmätočné, keďže práve rozhodnutie č. K/0211/05/2014 malo byť predmetom preskúmania krajským súdom. Sťažovateľ navrhoval, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajskému súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 16.07.2018 ku kasačnej sťažnosti žalovaného uviedol, že sa plne stotožňuje s napadnutým rozsudkom i s jeho dôvodmi. Dôvody kasačnej sťažnosti považuje za nespôsobilé zvrátiť napadnutý rozsudok. Ďalej uviedol, že z kontextu príslušných častí rozsudku je zrejmé, že išlo o písársku chybu, predmet konania na správnom súde je jednoznačne špecifikovaný v bode 7 žaloby.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP). Kasačný súd rozhodol podľa § 461 ods. 2 SSP.

8. Preskúmaním napadnutého rozsudku a porovnaním odôvodnenia s obsahom administratívneho spisu kasačný súd zistil, že krajský súd v odôvodnení rozsudku nesprávne v bode 4 identifikoval prvostupňové rozhodnutie ako Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím č. P/0212/08/14 zo dňa 20.10.2014. Problém pravdepodobne vznikol žurnalizáciou tohto súvisiaceho rozhodnutia číslo P/0212/05/2014 zo dňa 20.10.2014 do súdneho spisu (čl. 27-36). Podľa obsahu administratívneho spisu prvostupňové rozhodnutie má sp. zn. K/0211/05/2014 zo dňa 20.10.2014. Toto rozhodnutie bolo vydané Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Ide o nedostatok, ktorý sa prelína celým odôvodnením. Napriek správny východiskám krajského súdu k aplikácii absorpčnej zásady, tieto formálne nedostatky spôsobujú nepreskúmateľnosť odôvodnenia jeho rozsudku.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.