

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/13/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014200562
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1014200562.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Q., bytom v C., Y. č. X, proti odporkyni Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 28. novembra 2013 č. XXX XXX XXXX X, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. októbra 2014, č.k. 5 Sd 53/2014-23, v znení opravného uznesenia z 21. novembra 2014, č.k. 5Sd 53/2014-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 15. októbra 2014, č.k. 5 Sd 53/2014-23, v znení opravného uznesenia z 21. novembra 2014, č.k. 5Sd 53/2014-28, p o t v r d z u j e

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 15. októbra 2014, č.k. 5 Sd 53/2014-23, v znení opravného uznesenia z 21. novembra 2014, č.k. 5 Sd 53/2014-28, podľa § 250d ods. 3, v spojení s § 250h ods. 2 a § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne 28. novembra 2013 č. XXX XXX XXXX X z dôvodu, že písomným podaním z 13. októbra 2014 vzala späť opravný prostriedok. Preskúmaným rozhodnutím odporkyňa priznala navrhovateľke od 15. októbra 2010 podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení invalidný dôchodok, ktorý od 1. januára 2014 predstavuje sumu 253 € mesačne vzhľadom na to, že navrhovateľka podľa lekárskej správy z 15. októbra 2013 bola uznaná za invalidnú

s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 246c a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadnemu s účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie. Uviedla, že 8. apríla 2014 bola u odporkyni na prejednanie opravného prostriedku. Posudková lekárka sociálneho poistenia jej spätne od júna 2013 priznala invaliditu v rozsahu 70% a invalidný dôchodok v tomto rozsahu jej už prichádza na jej účet.

Vzhľadom na to, že jej bola uznaná invalidita v rozsahu 70 %, u odporkyni súčasne napísala späťvzatie opravného prostriedku s tým, že o tomto späťvzatí bude odporkyňa informovať krajský súd. Žiadala, aby odvolací súd vydal rozhodnutie, kde bude jasne stanovené, že odporkyňa spätne od júna 2013 jej zvýšila mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 70% namiesto pôvodnej 45%.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že navrhovateľka v opravnom prostriedku nesúhlasila s určenou mierou poklesu schopnosti na 45%, s dátumom vzniku invalidity súhlasila apríla 2014 bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky určená od 7. júna 2013 na 70%. Na základe tohto posudku bolo vydané nové rozhodnutie z 30. apríla 2014 č. XXX XXX XXXX X, čím bolo opravnému prostriedku navrhovateľky vyhovené. Rozhodnutie bolo expedované 9. mája 2014. Má za to, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj so zdravotnou dokumentáciou, a preto nebol dôvod na ďalšie dokazovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že krajský súd 14. októbra 2014 prevzal od odporkyne jej písomné podanie z 3. júla 2014 označené ako vyjadrenie k opravnému prostriedku (išlo o kópiu, originál bol prevzatý súdom 7. júla 2014, pozn. odvolacieho súdu) spolu s prílohou a to písomnosťou - predvolanie na pojednávanie na 15. októbra 2014 o 9,00 hod. Krajským súdom v Bratislave. Na tejto listine sa nachádza prejav vôle navrhovateľky o späťvzatí opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne, ktoré rozhodnutie je predmetom súdneho prieskumu. Vzhľadom na obsah odvolania navrhovateľky je táto skutočnosť nepochybná.

Späťvzatím návrhu na začatie konania podľa piatej časti druhej hlavy OSP neboli dané zákonné podmienky súdneho konania (§ 244 a nasl. OSP). Krajský súd potom vecne správne konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods.3 OSP, v spojení s § 246c ods.1 a s § 219 ods.1,2 OSP, potvrdil.

K odvolaniu navrhovateľky odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľka môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľka v odvolacom konaní nemala úspech a odporkyňa nemá právo na náhradu trov (§ 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 142 ods. 1 písm. c/ OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.