

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/125/2018
Identifikačné číslo spisu:	8315209333
Dátum vydania rozhodnutia:	02.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8315209333.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. Z., bývajúceho v I., zastúpeného advokátskou kanceláriou Juhás, Marják & Ferenci, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Mojmírova č. 12, IČO: 50164988, proti žalovaným 1/ K. O., bývajúcej v P., 2/ L. K., bývajúcemu v I., 3/ O. P., bývajúcemu v J., 4/ Ing. N. O., bývajúcemu v M., 5/ M. O., bývajúcemu v M., 6/ Ing. M. Q., bývajúcej v C., 7/ Ing. M. Q., bývajúcemu v I., 8/ I. A., bývajúcej v J., 9/ J. A., bývajúcemu v I., 10/ M. A., bývajúcemu v K., o obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5 C 410/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 20. apríla 2017 sp. zn. 2 Co 362/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 20. apríla 2017 sp. zn. 2 Co 362/2015 potvrdil (§ 387 CSP) uznesenie Okresného súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 5. októbra 2015 č.k. 5 C 410/2015-10, ktorým bol zamietnutý návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10 C 38/2008 a sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Bol zhodného názoru ako súd prvej inštancie, že nebol preukázaný dôvod obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý jeho prípustnosť vyvodzoval z § 421 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Na odôvodnenie dovolania uviedol, že právnou otázkou zakladajúcou uvedený dovolací dôvod je, „či ničotnosť znaleckého posudku, na ktorého základe spočíva súdne rozhodnutie zakladá dôvod na obnovu konania, pričom táto ničotnosť znaleckého posudku bola preukázaná dôkazom, ktorý žalobca nemohol bez svojej viny v pôvodnom konaní použiť“. Navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil a návrhu na obnovu konania vyhovel.

3. Žalovaní 1/, 6/, 7/, 8/, 9/ a 10/ vo vyjadreniach k dovolaniu zhodne uviedli, že dôvody dovolania nie sú opodstatnené a navrhli dovolanie zamietnuť; ostatní žalovaní sa k dovolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Žalobca vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. V zmysle tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

6.1. Podľa § 421 ods. 2 CSP, ktorý je vo vzťahu k § 421 ods. 1 CSP osobitným ustanovením (lex specialis), ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP. V ustanovení § 357 písm. c/ CSP je uvedené uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí žaloby na obnovu konania.

6.2. Prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o nepovolení obnovy konania, je vzhľadom na uvedené vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. c/ CSP.

7. Najvyšší súd z uvedeného dôvodu procesne neprípustné dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP. Vzhľadom na dôvody, so zreteľom na ktoré bolo potrebné dovolanie odmietnuť, nemohol sa zaoberať otázkou, či rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP).

8. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.