4So/19/2007

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu Anny Žákovej a JUDr. Violy Takácsovej v právnej veci navrhovateľky **MR**, zastúpenej MP, proti odporkyni **S** o výšku vdovského dôchodku, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 18Sd/555/2006-26 z 23.novembra 2006, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 18Sd/555/2006-26 z 23. novembra 2006 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo 155 323 7080 z 9. júna 2005, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom zrušil rozhodnutie odporkyne číslo 155 323 7080 z 9. júna 2005 a vec jej vrátil na ďalšie konanie a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že uvedeným rozhodnutím odporkyňa od 22. júla 2005 zvýšila vdovský dôchodok navrhovateľky na 3 973 Sk mesačne s tým, že dôchodok zvýšený z dôvodu jediného zdroja príjmu je vyšší ako dôchodok zvýšený podľa § 293e zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a preto sa suma vyplácaného dôchodku nemení. Krajský súd z dávkového spisu odporkyne zistil, že rozhodnutím zo 14. januára 1983 bol od 17. novembra 1982 navrhovateľke priznaný vdovský dôchodok 429 Sk mesačne, ktorý bol podľa § 42 zák.č. 121/1975 Zb. zvýšený na 880 Sk mesačne, pričom rozhodnutím zo 7. marca 1990 odporkyňa priznala navrhovateľke zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť v sume 200 Sk, takže spolu s vdovským dôchodkom jej patrilo 1 200 Sk mesačne. Krajský súd mal za to, že spis odporkyne je nekompletný, chýbajú v ňom rozhodnutia o ďalšom zvyšovaní dôchodku, takže nebolo možné preskúmať, či výška vdovského dôchodku bola rozhodnutím z 22. júla 2005 určená správne. Keďže v odôvodnení rozhodnutia odporkyňa neuviedla, z akého základu pri zvyšovaní dôchodku vychádzala, krajský súd považoval preskúmavané rozhodnutie odporkyne za nezrozumiteľné.

Rozsudok napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Namietla, že rozhodnutia o zvyšovaní vdovského dôchodku boli navrhovateľke doručené, hoci sa do dávkového spisu nezakladali a z právoplatného rozhodnutia o zvýšení dôchodku od 1. decembra 2004 navrhovateľka vedela, že suma jej vdovského dôchodku ku dňu zvýšenia je 3 605 Sk . Odporkyňa preto žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporkyne z 9. júna 2005 potvrdil.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne vyjadrila tak, že navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Predmetom preskúmavania bolo rozhodnutie odporkyne z 9. júna 2005, z ktorého vyplýva, že podľa § 293e ods. 2 písm. a/ zákona o sociálnom poistení zvýšila vdovský dôchodok navrhovateľky od 22. júla 2005 o 10,2% na 3 973 Sk mesačne, keďže však tento dôchodok, zvýšený z dôvodu jediného zdroja príjmu, je vyšší ako dôchodok zvýšený podľa § 293e ods. 2 písm. a/ zákona o sociálnom poistení, suma vyplácaného dôchodku sa nemení. Z oznámenia o výplate dôchodku, ktoré je súčasťou preskúmavaného rozhodnutia, súčasne vyplýva, že navrhovateľke bude naďalej vyplácaná suma 4 931 Sk mesačne, v ktorej je zahrnuté aj zvýšenie pre bezvládnosť v sume 300 Sk mesačne.

Navrhovateľka podaním, doručeným 13. februára 2006, predložila krajskému súdu rozhodnutia odporkyne z 9. februára 2004 a 11. novembra 2004, z ktorých vyplýva, že vdovský dôchodok bol od 1. februára 2004 zvýšený na 3 486 Sk mesačne a od 1. decembra 2004 na 3 605 Sk mesačne, ale vdovský dôchodok sa naďalej vyplácal vo výške, upravenej z dôvodu jediného zdroja príjmu. Keďže v úhrnnej sume 4 931 Sk je zahrnuté aj zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť (300 Sk), suma *vyplácaného* vdovského dôchodku od 1. decembra 2004 činila 4 631 Sk mesačne.

Je nepochybné, že navrhovateľka bola k 22. júlu 2005 poberateľkou vdovského dôchodku a zvýšenia dôchodku pre čiastočnú bezvládnosť (§ 70 ods. 1 písm. a/ zák.č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v spojení s § 270 zákona o sociálnom poistení. Vdovský dôchodok bol už odo dňa jeho priznania upravený z dôvodu jediného zdroja príjmu navrhovateľky (§ 42 ods. 1 zák.č. 121/1975 Zb., resp. § 54 ods. 1 zákona č.100/1988 Zb.)

Taktiež je nesporné, že výška vdovského dôchodku bola rozhodnutím z 11. novembra 2004 upravená podľa § 293a ods. 4 zákona o sociálnom poistení na 3 605 Sk mesačne. Uvedené rozhodnutie bolo vydané podľa § 211 zákona o sociálnom poistení s použitím výpočtovej techniky a bolo navrhovateľke doručené.

Navrhovateľka toto rozhodnutie návrhom na preskúmanie nenapadla a preto nadobudlo právoplatnosť. Pre posudzovanie zákonnosti úpravy vdovského dôchodku rozhodnutím z 9. júna 2005 bola preto základom výška vdovského dôchodku, patriaca od 1. decembra 2004. Vzhľadom na to nebolo podstatné, že v dávkovom

spise odporkyne sa nenachádzali predchádzajúce rozhodnutia o zvyšovaní vdovského dôchodku.

V zmysle § 269 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ak bol vdovský dôchodok upravený do 31. decembra 2003 z dôvodu jediného zdroja príjmu poberateľ dôchodku, tento dôchodok sa vypláca po 31.decembri 2003 za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, a to v sume, v akej patril k 31. decembru 2003. Zvýšenie dôchodku podľa § 82 patrí k sume dôchodku *pred jeho úpravou z dôvodu jediného zdroja príjmu.*

V súlade s § 269 ods. 1 zákona o sociálnom poistení teda odporkyňa aj po 31. decembri 2003 vyplácala navrhovateľke vdovský dôchodok v sume, upravenej z dôvodu jediného zdroja príjmu.

Zvýšenie dôchodku však podľa § 269 ods. 1 druhej vety zákona o sociálnom poistení patrí len k sume vdovského dôchodku pred jeho úpravou z dôvodu jediného zdroja príjmu. Z právoplatného rozhodnutia odporkyne z 11. novembra 2004 vyplýva, že pred 22. júlom 2005 výška vdovského dôchodku bez úpravy z dôvodu jediného zdroja príjmu činila 3 605 Sk mesačne, takže *od 22. júla 2005* podľa § 293e ods. 2 písm. a/ zákona o sociálnom poistení sa *vdovský dôchodok navrhovateľky zvýšil o 368 Sk (10,2% zo sumy 3 605 Sk) na 3 973 Sk mesačne*.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľke bol do 21. júla 2005 vdovský dôchodok vyplácaný v sume upravenej z dôvodu jej jediného zdroja príjmu, t.j. v sume 4 631 Sk mesačne (spolu so zvýšením dôchodku pre bezvládnosť o 300 Sk v celkovej sume 4 931 Sk mesačne), *a táto suma je vyššia ako suma dôchodku od 22. júla 2005 pred úpravou z dôvodu jediného zdroja príjmu* (t.j. 3 973 Sk), *od 22. júla 2005 jej odporkyňa vyplácala vdovský dôchodok naďalej v úhrnnej sume 4 931 Sk mesačne* (4 631 Sk + zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť 300 Sk) *v súlade s § 269 ods. 1 zákona o sociálnom poistení*.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil a rozhodnutie odporkyne pre jeho súlad so zákonom potvrdil (§ 250q ods. 2 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyňa náhradu trov nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová