

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/85/2025
Identifikačné číslo spisu:	3824200909
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3824200909.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ B. L., narodenej X. V. XXXX, M. Č. XXX, 2/ Q. L., narodenej XX. G. XXXX, M. Č. XXX a 3/ O. L., narodeného XX. B. XXXX, M. Č. XXX, proti žalovanému P. K., narodenému X. B. XXXX, O., Z. XXX/XX, zastúpenému advokátkou Mgr. Katarínou Šimánkovou, Partizánske, Jesenského č. 230/7, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15C/9/2024, o dovolaní žalobcov 1/ až 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. decembra 2024 sp. zn. 17Co/82/2024, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. júla 2024 č. k. 15C/9/2024-102 žalobu o určenie, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva, zamietol a žalovanému priznal voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 1/ až 3/ rozsudkom z 19. decembra 2024 sp. zn. 17Co/82/2024 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ až 3/ (ďalej aj „dovolatelia“) v zastúpení splnomocnenkyňou Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. dovolanie. Dovolanie odôvodnili ustanovením § 421 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), t. j. nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, resp. ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Navrhli rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaný dovolací návrh nepodal.

5. V priebehu dovolacieho konania dovolatelia oznámili súdu, že odvolali splnomocnenie na zastupovanie v konaní udelené splnomocnenkyni Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000. Zároveň podaním z 15. apríla 2025 zobrali dovolanie v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcov 1/ až 3/, ktorým vzali podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa vyššie citovaného ustanovenia CSP zastavil.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nepriznal nárok na ich náhradu, pretože aj keď mu ako procesnému súperovi žalobcov 1/ až 3/, ktorí procesne zavinili zastavenie konania, nárok na náhradu trov dovolacieho konania patrilo, žiadne trovy mu v dovolacom konaní nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.