

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a Mgr. Miroslava Lehoczského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2007 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **M. N.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005) prejednal návrh samosudcu Okresného súdu v Trnave, JUDr. Ľubomíra Bundzela, na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, zo dňa 5. októbra 2007 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec proti obžalovanému M. N. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6 T 214/2006, tomuto okresnému súdu **odníma a prikazuje** sa Okresnému súdu Bratislava 3.

**O d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Trnave podanej dňa 5. decembra 2006, sa na Okresnom súde v Trnave vedie pod sp. zn. 6T 214/06, trestné konanie proti M. N. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2

Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005, ktorého sa mal dopustiť v auguste 2005.

Predseda senátu Okresného súdu v Trnave doručil dňa 15. októbra 2007 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spoločne s kompletným spisovým materiálom návrh na odňatie veci tomuto okresnému súdu a jej prikázanie a Okresnému súdu Bratislava 3. Návrh odôvodnil tým, že lustráciou v evidencii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava 3 sa koná o viacerých, navyše aj závažnejších trestných veciach obžalovaného a v súčasnosti nie sú skončené trestné veci, sp. zn. 5T/72/2007, a sp. zn 46T/41/2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc spisový materiál zistil, že sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. V zmysle citovaného ustanovenia môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, za ktorý sa považuje uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch.

Z predloženého spisového materiálu je zistiteľné, že na Okresnom súde Bratislava 3 sa vedú proti obžalovanému M. N. viaceré trestné konania pre trestné činy podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák., z ktorých v dvoch veciach vedených pod sp. zn. 5T/72/2007 a 46T/72/2007 nebolo doposiaľ rozhodnuté. Je teda zrejmé, že na Okresnom súde Bratislava 3 sa vedú proti obžalovanému trestné konania pre závažnejšie trestné činy a z hľadiska procesnej ekonomie, ako aj objektívneho a spravodlivého rozhodnutia je vhodnejšie, aby bola trestná činnosť obžalovaného prejednaná spoločne.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel návrhu na odňatie veci Okresnému súdu v Trnave a prikázal ju na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava 3.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.**

V Bratislave 7. novembra 2007

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: Mgr. Miroslav Lehoczký

Za správnosť vyhotovenia: