

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžk/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 6016201098
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6016201098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): Poľovnícka spoločnosť LIESKOVEC - DAN, nezisková organizácia, so sídlom Trenčianska 19, Nová Dubnica, IČO: 36 124 478, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36 862 711, proti žalovanému: Hlavný bankový úrad, so sídlom Kammerhofská 25, Banská Štiavnica, za účasti: 1/ KONŠTRUKTA - Defence, a. s., Lieskovec 575/25, Dubnica nad Váhom, IČO: 34 139 800, 2/ AMARO, s. r. o., Družstevná 291/51, Dubnica nad Váhom, IČO: 35 785 543, 3/ BIOPALIVO, a. s., Lieskovecká cesta 1436, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 723 622, 4/ Donitex, a. s., Sartorisova 10, Bratislava, IČO: 36 709 093, 5/ PYRA GROUP, a. s., Vajnorská 103, Bratislava, IČO: 35 876 069, 6/ PRIVATEX-PYRO, s. r. o., PŠS Lieskovec 1453, Dubnica nad Váhom, IČO: 31 565 433, 7/ FARBY - LAKY KOŠECA, s. r. o., Košeca 477, IČO: 36 313 092, 8/ ERIK JV, s. r. o., Handlovska 2438/19, Bratislava, IČO: 35 735 473, v konaní o žalobe opomenutého účastníka, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/191/2016-152 zo dňa 28. júna 2017 takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa z a m i e t a.
- II. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 23S/191/2016-152 zo dňa 28. júna 2017 odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“) a o trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že žalobou zo dňa 02.11.2016, ktorá bola Krajskému

súdu v Banskej Bystrici doručená dňa 30.12.2016 sa žalobca domáhal, aby súd uznesením vydaným v zmysle § 179 ods. 1 S. s. p. uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobcovi rozhodnutie žalovaného číslo 1149-2028/2015 zo dňa 16.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2015, nakoľko žalovaný v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia nekonal so žalobcom ako s účastníkom konania a nebolo mu ani doručené rozhodnutie. Žalobca uviedol, že približne 12 rokov nerušene užíva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v M. W., M. K. L. E., T. Ú. G., X. L. B. Č.. XXXX, T. E. T. I. K. W.. I. J., Q.. Predmetné pozemky susedia s pozemkami spoločnosti KONŠTRUKTA - Defence, a. s.. Žalobca v priebehu roku 2016 zaznamenal, že na prevádzkových pozemkoch spoločnosti KONŠTRUKTA - Defence, a. s. je vykonávaná strelba z útočných vojenských zariadení (kanónov). Žalobca sa následne dozvedel, že dňa 16.12.2015 vydal žalovaný rozhodnutie č. 1149/2028/2015, ktorým podľa § 41 písm. a/ zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o výbušninách) povolil oprávnenej osobe KONŠTRUKTA - Defence, a. s. výskum, vývoj, pokusnú výrobu munície, opravu, uskladňovanie, delaboráciu, likvidáciu a ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície. Pretože predmetné pozemky bezprostredne hraničia s prevádzkovými pozemkami, na ktorých spoločnosť KONŠTRUKTA - Defence, a. s. vykonáva povolené činnosti, žalobca zastáva názor, že tu hrozí vysoké a bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia osôb a zákonom chránenej zveri nachádzajúcej sa na dotknutých pozemkoch ako aj vysoké nebezpečenstvo poškodenia alebo zničenia stavieb stojacich na predmetných pozemkoch.

3. Krajský súd konštatoval, že žalovaný ako príslušný správny orgán na vydanie povolenia na výskum, vývoj, pokusnú výrobu munície, opravu, uskladňovanie, delaboráciu, zneškodňovanie a ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície podľa § 69 ods. 4 písm. e) Zákona o výbušninách, vydal podľa § 41 písm. a) Zákona o výbušninách povolenie oprávnenej osobe KONŠTRUKTA - Defence, a. s., na výskum, vývoj, pokusnú výrobu, výrobu, opravu, uskladňovanie, delaboráciu, likvidáciu a ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície. V povolení zároveň stanovil podmienky, že výskum, vývoj, pokusnú výrobu, výrobu, opravu, uskladňovanie, delaboráciu, likvidáciu výbušnín, výbušných predmetov a munície sa bude vykonávať v objektoch č. 28, 29, 101, 103, 104, 106, 107, 113A, 113C, 115B, L1, L3 a L112 detašovaného pracoviska KONŠTRUKTA - Defence, a. s., PŠS Lieskovec, AO SKTC-112/018 41 Dubnica nad Váhom a že ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície bude žiadateľ vykonávať na trhacej jame oprávnenej osoby ZVS holding, a. s., na základe predloženej zmluvy o povolení využívať trhaciu jamu a o vykonávaní súvisiacich činností č. KD/015/2015 z 6.11.2015 na dobu neurčitú.

4. Krajský súd zo správy o bezpečnosti objektov, v ktorých sa má vykonávať povolená činnosť, zistil, že bola skúmaná prijateľnosť rizika pri vzniku závažnej priemyselnej havárie na objektoch. Podľa tejto analýzy sú v okolí PŠSL ohrozenými objektmi Záhradkárska osada a prevádzková budova a skladovacie plochy firmy BIOPALIVO, a. s. v areáli PŠSL. Z uvedeného pre krajský súd vyplynulo, že vykonávanými činnosťami nie sú ohrozené pozemky a prevádzkové budovy, ktoré má žalobca v nájme. Vo svetle uvedeného mal krajský súd za zrejmé, že žalobca nespĺňa podmienky ustanovenia § 42 ods. 2 písm. b/ bod 11 Zákona o výbušninách vo veci vydania povolenia podľa § 41 písm. a/ Zákona o výbušninách. To, že žalobca je nájomca pozemkov a budov, ktoré susedia s pozemkami a objektami, v ktorých sa má vykonávať povolená činnosť, samo osebe postavenie účastníka konania nemôže žalobcovi priznať.

5. Žalobca v žalobe tvrdil, že mu hrozí vysoké nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia osôb a zároveň chránenej zveri nachádzajúcej sa na predmetných pozemkoch, v dôsledku toho, že vzdušná vzdialenosť trajektórie letu striel z útočných vojenských zariadení (kanónov) umiestnených na pozemku parcela registra C, parcelné číslo 805/49 je menej ako 50 metrov od predmetných pozemkov, a teda môže dôjsť k zasiahnutiu stavieb a pozemkov, ktoré má žalobca v nájme, strelou. Krajský súd však preskúmaním rozhodnutia žalovaného zistil, že žalovaný oprávnenej osobe nepovolil strelbu z útočných vojenských zariadení (kanónov) a nepovolil jej ani strelecké skúšky. Preto ak strelba z útočných

zariadení (kanónov) a iné strelecké skúšky neboli predmetom konania a rozhodovania, nebolo potrebné v konaní o vydanie povolenia podľa § 41 písm. a/ Zákona o výbušninách konať so žalobcom ako s účastníkom konania v zmysle § 42 ods. 2 písm. b/ bod 11 Zákona o výbušninách. Činnosťou oprávnenej osoby podľa povolenia v napadnutom rozhodnutí, t. j. výskumom, vývojom, pokusnou výrobou munície, opravou, uskladňovaním, delaboráciou, zneškodňovaním a ničením výbušnín, výbušných predmetov a munície nemôžu byť ohrozené práva alebo právom chránené záujmy žalobcu.

6. Nakoľko predmetom povolenia pre spoločnosť KONŠTRUKTA - Defence, a. s., boli činnosti podľa § 41 písm. a) Zákona o výbušninách výskum, vývoj, pokusnú výrobu, výrobu, opravu, uskladňovanie, delaboráciu, likvidáciu a ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície, pričom ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície sa podľa povolenia má vykonávať na trhacej jame oprávnenej osoby ZVS holding, a. s., na základe predloženej zmluvy o povolení využívať trhaciu jamu a o vykonávaní súvisiacich činností č. KD/015/2015 z 6.11.2015 na dobu neurčitú, teda mimo areál spoločnosti KONŠTRUKTA - Defence, a. s., PŠS Lieskovec, krajský súd považoval za irelevantné tvrdenia žalobcu ohľadne črepín, ktoré by mali vzniknúť pri streľbe z útočných vojenských zariadení (kanónov). Preto nepovažoval ani za potrebné vykonať žalobcom navrhované dokazovanie výsluchom lesného hospodára.

7. Vzhľadom k tomu, že krajský súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že bol opomenutým účastníkom správneho konania, krajský súd žalobu žalobcu podľa § 98 ods. 1 písm. e/ S. s. p. odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

8. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ Správneho súdneho poriadku, v ktorej uviedol, že krajský súd v konaní a pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a odôvodnenie napadnutého uznesenia je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. V kasačnej sťažnosti sťažovateľ namietal, že krajský súd pri aplikácii správnej normy ust. § 41 písm. a/ a § 69 ods. 4 písm. e/ Zákona o výbušninách túto nesprávne interpretoval tým spôsobom, že žalovaný Rozhodnutím nepovolil spoločnosti KONŠTRUKTA - Defence, a. s. vykonávať strelecké skúšky a teda nie je oprávnená na ich vykonávanie v zmysle uvedených ustanovení zákona o výbušninách. V dôsledku tohto nesprávneho právneho posúdenia krajský súd neumožnil žalobcovi vykonať dôkaz výsluchom svedka lesného hospodára I. D., ktorý by mohol preukázať, že v dôsledku vykonávania povolených činností dochádza k rozletu črepín na pozemky užívané žalobcom.

10. Žalobca ďalej v kasačnej sťažnosti namietal, že krajský súd mu opomenul doručiť prílohy k podaniu žalovaného zo dňa 20.02.2017 s názvom „Vyjadrenie k žalobe a predloženie administratívneho spisu“. Nedoručením príloh, ktoré boli súčasťou uvedeného podania žalovaného znemožnil krajský súd žalobcovi oboznámiť sa s týmito prílohami a zaujať komplexné stanovisko k jeho vyjadreniu. Sťažovateľ je toho názoru, že krajský súd týmto konaním porušil zákon, nakoľko nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Porušenie zákona s odkazom na kasačný dôvod v zmysle § 440 ods. 1 písm. f/ S. s. p. vidí sťažovateľ aj v skutočnosti, že krajský súd odmietol návrh žalobcu na vykonanie dôkazu výsluchom svedka s odkazom na to, že žalobca nezabezpečil prítomnosť svedka už na predmetnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2017.

11. Vzhľadom k uvedeným námietkam sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12. Ku kasačnej sťažnosti žalobcu sa vyjadril žalovaný a uviedol, že oprávnená osoba KONŠTRUKTA - Defence, a. s. požiadala o vydanie povolenia na výskum, vývoj, pokusnú výrobu munície, opravu, uskladňovanie, delaboráciu, zneškodňovanie a ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície výlučne z dôvodu zmeny relevantnej legislatívy a nie z dôvodu zmeny činností vykonávaných oprávnenou osobou. K žiadosti oprávnená osoba priložila zoznam osôb, ktorých práva a právom chránené záujmy by mohli byť ohrozené navrhovanou činnosťou, teda nemusela priložiť zoznam osôb, ktorých práva a právom chránené záujmy by mohli byť ohrozené vykonávaním „streľby z útočných vojenských zariadení (kanónov)“ ani iných skúšok, pretože o túto činnosť nepožiadala. Žalovaný teda tvrdí, že činnosťou oprávnenej osoby podľa vydaného povolenia v žiadnom prípade nemôžu byť ohrozené práva alebo právom chránené záujmy žalobcu. Žalovaný navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol, nakoľko je bezdôvodná.

13. Ku kasačnej sťažnosti žalobcu sa vyjadrila aj oprávnená osoba spoločnosť KONŠTRUKTA Defence, a. s. a uviedla, že jej činnosťou vykonávanou v zmysle rozhodnutia žalovaného nemôžu byť ohrozené práva alebo právom chránené záujmy žalobcu, a že na základe rozhodnutia žalovaného ani nedochádza v objekte L3 nachádzajúcom sa v areáli PŠSL k rozletu črepín na pozemky žalobcu. K otázke rozletu črepín oprávnená osoba uviedla, že je riešená aj v Zápisnici napísanej Obvodným banským úradom v Prievidzi dňa 26.09.2016 kde je konštatované, že rozlet črepín mimo bezpečnostný okruh, pri dodržaní bezpečnostných predpisov nie je možný a takisto aj to, že spoločnosť KONŠTRUKTA Defence, a. s. pri ničení munície nevyužíva stálu trhaciu jamu, lebo ju v minulosti cca pred 13 rokmi odpredala aj s prilahlými pozemkami žalobcovi (prenajímateľovi žalobcu) a nie je predpoklad na vznik ďalších črepín trieštivého charakteru účinkom vysoko brizantných trhavín. Preto navrhol, aby kasačný súd podľa § 461 S. s. p. kasačnú sťažnosť zamietol ako nedôvodnú.

14. Ku kasačnej sťažnosti žalobcu sa ďalej vyjadril aj účastník konania spoločnosť PRIVATEX - PYRO s. r. o. a uviedol, že podľa jeho názoru listinnými dôkazmi ako aj výsluchmi na pojednávaní bolo preukázané, že žalobca nie je činnosťou spoločnosti KONŠTRUKTA Defence, a. s. ovplyvnený. K odmietnutiu návrhu na vykonanie dôkazu výsluchom svedka krajským súdom uviedol, že žalobca tento výsluch navrhol, nakoľko žalovaný poprel tvrdenie žalobcu a výsluchom svedka mal svoje tvrdenia dokázať. Toto popretie zo strany žalovaného však nie je pre žalobcu novinka, žalovaný tento dôkaz poprel už v písomných vyjadreniach pred súdnym pojednávaním. Preto sa domnieva, že žalobca vzhľadom k tejto skutočnosti mal dostatok času na to, aby zabezpečil prítomnosť tohto svedka na predmetnom pojednávaní. Preto považuje rozhodnutie krajského súdu za správne a navrhol kasačnú sťažnosť žalobcu zamietnuť.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší súd") ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S. s. p.), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ustanovením § 449 ods. 1 S. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 455 S. s. p.) preskúmal uznesenie krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 453 ods. 1 S. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

16. Podľa § 2 ods. 1 a 2 S. s. p., v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

17. Podľa § 6 ods. 1 S. s. p. správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 179 ods. 1 S. s. p. ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

19. Podľa § 179 ods. 7 S. s. p. ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

20. Predmetom kasačného konania v danej veci bolo uznesenie krajského súdu č. k. 23S/191/2016-152 zo dňa 28. júna 2017, ktorým súd odmietol správnu žalobu z dôvodu, že bola podaná zjavne neoprávnenou osobou potom ako dospel k záveru, že žalobca nebol opomenutým účastníkom v administratívnom konaní pred žalovaným, a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

21. Podľa § 41 písm. a) Zákona o výbušninách, oprávnená osoba môže na základe rozhodnutia Hlavného banského úradu

1 . vykonávať výskum, vývoj, pokusnú výrobu, výrobu, spracovanie, skúšanie, uskladňovanie, zneškodňovanie a ničenie výbušnín, výbušných predmetov a pomôcok na používanie výbušnín,

2 . vykonávať výskum, vývoj, pokusnú výrobu, výrobu, skúšanie, revíziu, opravu, uskladňovanie, delaboráciu, likvidáciu a ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície.

22. Podľa § 42 ods. 2 písm. b) bod 11 a bod 13 Zákona o výbušninách, žiadosť podľa odseku 1 obsahuje podpornú dokumentáciu

(bod 11) zoznam osôb s uvedením ich adries, ktorých práva alebo právom chránené záujmy by mohli byť ohrozené činnosťami podľa § 41 písm. a),

(bod 13) doklady o vyriešení stretov záujmov, ak môžu byť činnosťami podľa § 41 písm. a) ohrozené práva alebo právom chránené záujmy osôb.

23. Podľa § 42 ods. 3 Zákona o výbušninách, ak predložená žiadosť a podporná dokumentácia spĺňajú náležitosti podľa odseku 2, Hlavný banský úrad vydá rozhodnutie podľa § 41 písm. a) v lehote 60 dní od podania žiadosti.

24. Podľa § 86 Zákona o výbušninách, na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem konaní podľa § 7, 40, § 42 ods. 3, § 71 ods. 2 písm. b).

25. Najvyšší súd k podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľa konštatuje, že pri aplikácii správnej normy - § 41 písm. a/ a § 69 ods. 4 písm. e/ Zákona o výbušninách, keď krajský súd konštatoval, že žalovaný predmetným Rozhodnutím nepovolil spoločnosti KONŠTRUKTA - Defence, a. s. vykonávať strelecké skúšky, v dôsledku čoho neumožnil žalobcovi vykonať dôkaz výsluchom svedka lesného hospodára I. D., nedošlo zo strany krajského súdu k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, ako namietal žalobca.

26. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

27. Krajský súd v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že predmetom povolenia pre spoločnosť KONŠTRUKTA - Defence, a. s., boli činnosti podľa § 41 písm. a) Zákona o výbušninách - výskum, vývoj, pokusnú výrobu, výrobu, opravu, uskladňovanie, delaboráciu, likvidáciu a ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície, pričom ničenie výbušnín, výbušných predmetov a munície sa podľa povolenia má vykonávať na trhacej jame oprávnenej osoby ZVS holdíng, a. s., na základe predloženej zmluvy o povolení využívať trhaciu jamu a o vykonávaní súvisiacich činností č. KD/015/2015 z 6.11.2015 na dobu neurčitú, teda mimo areál spoločnosti KONŠTRUKTA - Defence, a. s., PŠS Lieskovec. Z tohto dôvodu považoval krajský súd za irelevantné tvrdenia žalobcu ohľadne črepín, ktoré by mali vzniknúť pri streľbe z útočných vojenských zariadení (kanónov). Preto nepovažoval ani za potrebné vykonať žalobcom navrhované dokazovanie výsluchom lesného hospodára. Tieto závery krajského súdu považuje kasačný súd za správne a logicky odôvodnené.

28. Zákon o výbušninách v ust. § 42 ods. 2 písm. b/ bod 11 vymedzuje osobitne okruh účastníkov v konaní o žiadosti podľa § 41 písm. a/ tak, že sú nimi tí, ktorých práva alebo právom chránené záujmy môžu byť činnosťami podľa § 41 písm. a/ Zákona o výbušninách ohrozené. Zoznam týchto osôb priloží oprávnená osoba k Žiadosti o vydanie povolenia žalovanému. V zmysle § 86 Zákona o výbušninách sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje aj všeobecný predpis o správnom konaní.

29. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správneho poriadku“), účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

30. Podľa § 14 ods. 2 Správneho poriadku, účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

31. Súčasťou administratívneho spisu je aj Správa o bezpečnosti objektov, v ktorých sa má vykonávať povolená činnosť, z ktorej vyplýva, že bola skúmaná prijateľnosť rizika pri vzniku závažnej priemyselnej havárie na objektoch. Podľa tejto analýzy sú v okolí PŠSL ohrozenými objektmi Záhradkárska osada a prevádzková budova a skladovacie plochy firmy BIOPALIVO, a. s. v areáli PŠSL. Z uvedeného je zrejmé, že vykonávanými činnosťami nie sú ohrozené pozemky a prevádzkové budovy, ktoré má žalobca v nájme, teda, že žalobca nespĺňa podmienky účasti v konaní v zmysle Zákona o výbušninách, podľa ktorého sú to osoby, ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť

činnosťami podľa § 41 písm. a/ Zákona o výbušninách ohrozené. Kasačný súd preto konštatuje, že ak krajský súd dospel k záveru, že žalobcovi nie je možné priznať postavenie účastníka v konaní vo veci vydania povolenia podľa § 41 písm. a/ Zákona o výbušninách pre oprávnenú osobu KONŠTRUKTA - Defence, a. s., takéto rozhodnutie je vecne správne.

32. K námietke sťažovateľa ohľadom nesprávneho procesného postupu krajského súdu, ktorý mal spočívať v tom, že žalobcovi nezaslal kompletne vyjadrenie žalovaného „Vyjadrenie k žalobe a predloženie administratívneho spisu“ zo dňa 20.02.2017 spolu s prílohami kasačný súd uvádza, že je nedôvodná. Zo súdneho spisu je preukázané, že vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe bolo žalobcovi zaslané aj preukázateľne doručené. Pokiaľ žalobca namieta nedoručenie prílohy, ktorou bol administratívny spis žalovaného, tak kasačný súd dáva do pozornosti sťažovateľa, že takáto povinnosť súdu nevyplýva a žalobca má právo do súdneho spisu, ktorého súčasťou bol už aj administratívny spis nahliadnuť.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najvyšší súd námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako nedôvodné, keď tieto neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu. Z týchto dôvodov potom najvyšší súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

34. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žiadnemu účastníkovi nárok na ich náhradu nepriznal podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 170 písm. a/ S. s. p..

35. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.