



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **U. družstvo**, IČO: X., R., zast. JUDr. J., advokátom proti žalovanému: **E.**, podnikateľ, CA., zast. JUDr. M., advokátom, **o 43 600 Kč s prísl.**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.12.2009, č. k. Z-2- 43 Cb 42/1996-225, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.12.2009, č.k. Z-2-43 Cb 42/1996- 225 **p o t v r d z u j e.**

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 27,40 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 43 600 Kč s 0,5% úrokom z omeškania denne od 15.9.1992 do zaplatenia.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 28.11.2007, č. k. 2 Obo 113/2007 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.10.2005 a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní bude potrebné, aby sa žalobca vyjadril k námietkam žalovaného, predložil potrebné listinné dôkazy a ak ostane otázka kvality katalyzátora sporná, nech ju posúdi znalec, pretože sporný katalyzátor má žalovaný k dispozícii.

Žalobca v podaní zo dňa 8.2.2008 poukázal na meniace sa vyjadrenia žalovaného ohľadne sporného katalyzátora. Nadalej tvrdil, že jeho vady včas nereklamoval.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že z podkladových materiálov nie je možné jednoznačne určiť, aký katalyzátor sa mal do autobusu Karosa LC 735.1011 SPZ. NRA 49 - 94 namontovať, nakoľko výrobca autobusu Karosa odporúčal do autobusu montovať katalyzátor EECOS, ktorého parametre nie je možné porovnať s časticovým filtrom, ktorý bol predložený žalovaným a ktorý bol namontovaný v autobuse v čase jeho poruchy. Jednoznačne je možné konštatovať, že namontovaný časticový filter do výfukového systému motora bol v konečnom dôsledku príčinou poruchy motora autobusu.

Žalovaný k predmetu sporu uviedol, že katalyzátor alebo filter videl prvýkrát v živote až pri kúpe tejto súčiastky u žalobcu. Kúpil na základe ponuky žalobcu a nemohol to nejakým spôsobom vyskúšať. Kúpil nové motorové vozidlo, do ktorého táto súčiastka bola zo strany žalobcu namontovaná. Na ceste z Portugalska v Nemecku začal motor autobusu strácať na výkone, až musel zastaviť a bol odtiahnutý do servisu. V servise mu vymontovali tú súčiastku a namontovali rúru na prepojenie so zadnými tlmičmi, ktorú má v tomto autobuse do dnešného dňa. Súčiastku, ktorú mu odmontovali, zobral so sebou.

V odpore zo dňa 07.07.1996 žalovaný okrem iného uvádza, že v opravovni autoservisu v Mníchove na odporúčenie odborníkov súhlasil s odmontovaním katalyzátora. Následne na to vyzval žalobcu, aby mu bolo vrátené pôvodné výfukové potrubie. K tvrdeniu, že bola prevedená oprava, resp. odmontovanie katalyzátora v Mníchovskom servise, žalovaný nepredložil žiadny doklad. Listom zo dňa 08.03.1993 žalovaný požiadal žalobcu o demontáž katalyzátora a vrátenie pôvodného výfukového potrubia.

Po takto doplnenom dokazovaní súd uznal právny nárok žalobcu za oprávnený a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi spornú sumu spolu s úrokom z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a navrhol ho buď zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie alebo ho zmeniť tak, že súd žalobu zamietne.

Namieta, že súd I. stupňa sa neriadil preň záväzným právnym názorom.

Podľa neho zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že žalobca namontoval do autobusu nesprávnu súčiastku, teda nedodal mu objednaný katalyzátor, ale len časticový, ktorý v skutočnosti bol príčinou poruchy autobusu.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Nadalej popiera, že by žalovaný bol vady dodaného diela včas reklamoval. Čo do znaleckého posudku spochybňuje, že tento sa týka ním dodaného namontovaného katalyzátora. Poukazuje tiež na to, že žalovaný nijako nepreukázal, že v čase poruchy nemal autobus žalovaného inú vadu, než údajne chybný katalyzátor.

Najvyšší súd prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa stotožnil nielen s výrokom napadnutého rozsudku, ale aj s jeho náležitým a správnym odôvodnením, preto len v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. na zdôvodnenie jeho správnosti reaguje na vyjadrenia žalovaného.

Základným tvrdením žalovaného v odvolaní je, že napadnutý rozsudok nerešpektoval záväzný právny názor odvolacieho súdu v jeho uznesení zo dňa 22.11.2007, sp. zn. 2 Obo 112/2007. Odvolateľ v tomto svojom tvrdení nezohľadnil okolnosť, na ktorú upozorňuje aj komentár k ust. § 226 O.s.p. Píše sa tu, že viazanosť súdu I. stupňa právnym názorom odvolacieho súdu platí len za predpokladu, že po zrušení odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu I. stupňa sa skutkový základ nezmenil natoľko, že je vylúčená aplikácia právneho názoru odvolacieho súdu na tento nový skutkový základ.

V napadnutom rozsudku súd I. stupňa vychádza z novo zistenej skutočnosti a opiera sa o vyjadrenie žalovaného v odpore zo dňa 7.7.1996 a obsah jeho listu žalobcovi zo dňa 8.3.1993. V odôvodnení rozsudku sa k týmto dvom dôkazom poukazuje na to, že v opravovni autoservisu v Mníchove, na odporúčenie odborníkov, súhlasil s odmontovaním katalyzátora. Následne na to vyzval žalobcu, aby mu bolo vrátené pôvodné výfukové potrubie. K tvrdeniu, že bola prevedená oprava, resp. odmontovanie katalyzátora v Mníchovskom servise, žalovaný nepredložil žiadny doklad. Listom zo dňa 08.03.1993 žalovaný požiadal žalobcu o demontáž katalyzátora a vrátenie pôvodného výfukového potrubia. V odôvodnení rozsudku súdu I. stupňa zo dňa 21.10.2005 tieto zistenia neboli, a preto súd I. stupňa nebol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v uznesení zo dňa 22.11.2007.

Dôkazy, na ktorých súd I. stupňa založil svoje napadnuté rozhodnutie, potvrdzujú, že katalyzátor, ktorý žalovaný poskytol na účely znaleckého dokazovania, nemožno

jednoznačne považovať za sporný katalyzátor, teda ten, ktorý žalobca namontoval do autobusu žalovaného.

S týmto doplneným odôvodnením rozsudku súdu 1. stupňa odvolací súd napadnutý rozsudok súdu 1. stupňa podľa § 219 Ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Úspešnému žalobcovi vzniklo podľa § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Právny zástupca žalobcu sa k odvolaniu písomne vyjadril, za čo mu patrí náhrada za 1. úkon právnej služby po 24,50 Eur + paušál 2,90 Eur, spolu 27,40 Eur. Odvolací súd náhradu týchto trov žalovaným žalobcovi priznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 7. apríla 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.