

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/6/2023
Identifikačné číslo spisu: 8715203034
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8715203034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: LENOX GROUP, s.r.o. so sídlom Na letisko 95, 058 01 Poprad - Veľká, IČO: 36 473 090, zast. JUDr. Tatianou Pribylincovou, advokátkou so sídlom Okružná 789/16, 058 01 Poprad, o zaplatenie 3.304,68 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/102/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 14. júla 2022, č. k. 7Cob/7/2022-526, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Prešove z 27. októbra 2022, č. k. 7Cob/7/2022-540, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 21. októbra 2021, č. k. 18Cb/102/2015-463, žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Žalobu podal žalobca z dôvodu, že žalovaným bol odobratý zemný plyn bez zmluvy o dodávke plynu v období od 29.07.2012 do 28.03.2013, teda došlo k neoprávnenému odberu plynu a vznikla škoda vyčíslená vo faktúre č. 900016124.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 14. júla 2022, č. k. 7Cob/7/2022-526, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.304,68 eur s 5,25% úrokom z omeškania od 22.11.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100%. Odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodu nesprávneho posúdenia premlčania nároku žalobcu. Krajský súd vydal dňa 27. októbra 2022, č. k. 7Cob/7/2022-540, opravné uznesenie, ktorým

opravil výrok o trovách konania rozsudku odvolacieho súdu tak, že správne mal byť žalobcovi priznaný proti žalovanému nárok na náhradu trov celého konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd podľa dovolateľa nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [dovolací dôvod podľa § 431 v spojení s § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.)]. Podľa dovolateľa neboli v odvolacom konaní splnené procesné podmienky vzhľadom na absenciu aktívnej legitímácie žalobcu. Dovolateľ zároveň namieta, že vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania. Žalovaný namieta aj nesprávne právne posúdenie veci v otázke premlčania (dovolací dôvod podľa § 432 C. s. p. v spojení s § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ C. s. p.).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala strana sporu spĺňajúca podmienku povinného právneho zastúpenia podľa § 429 ods. 1 C. s. p., skúmal, či bolo dovolanie podané včas a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

5. Z obsahu súdneho spisu dovolací súd zistil, že rozsudok odvolacieho súdu napadnutý dovolaním bol právnej zástupkyňi žalovaného doručený dňa 15.08.2022 (č. l. 531). Žalovaný svoje dovolanie podal elektronicky, a to dňa 21.10.2022 (č. l. 554).

6. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Žalovaný podaným dovolaním nenapáda opravu v časti výroku o nároku na náhradu trov konania, ktorá bola vykonaná opravným uznesením odvolacieho súdu z 27. októbra 2022, č. k. 7Cob/7/2022-540, ale napáda meritórne rozhodnutie súdu (zmenu rozsudku súdu prvej inštancie), ktoré bolo žalovanému riadne doručené prostredníctvom jeho právnej zástupkyne dňa 15.08.2022 a ktorého sa opravným uznesením vykonaná oprava nedotkla.

8. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. by posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol deň 15.10.2022, ktorý pripadol na sobotu.

9. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

10. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Podľa citovaných ustanovení bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania pondelok 17.10.2022. Žalovaný podal dovolanie až dňa 21.10.2022, teda po uplynutí dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia najvyšší súd uzatvára, že dovolanie žalovaného bolo podané po lehote a je potrebné ho podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietnuť.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Žalobcovi ako úspešnej sporovej strane v dovolacom konaní náhradu trov

dovolacieho konania nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.