

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5XEObd/7/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 8804111644                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 16.12.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Andrea Moravčíková       |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:8804111644.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOST s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej T., nar. X.XX.XXXX, Z. G. E., A. B. XXXX/X, t.č. A. XX, . o vymoženie 424,88 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Er/81/2004, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. februára 2013, č. k. 15CoE/1/2013-46, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .  
Povinnnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešovej (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo dňa zo dňa 27.2.2013, č. k. 15CoE/1/2013-46 v prvom výroku rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým vo výroku I. vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil, a ktorým vyslovil, že o trovách exekúcie rozhodne samostatný uznesením (výrok II.), potvrdil. Druhým výrokom odvolací súd návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a posledným výrokom náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal (výrok III.).

2. Oprávnený proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju, podal dovolanie.

3. Dovolanie oprávnený odôvodnil tým, že súdy oboch inštancií rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a) OSP), opätovne konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d) OSP), lebo vykonateľnosť exekučného titulu už bola právoplatne posúdená pri poverení súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu. Ďalej namietal, že oprávnenému sa odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f) OSP) tým, že súdy nezohľadnili jeho námietky, konali bez

pojednávania a dokazovania a nerešpektovali jeho právo na to, aby jeho právna vec bola rozhodovaná na základe správneho právneho základu, súčasťou ktorého je aj výklad práva Európskej únie. Rovnako namietal, že konanie súdov je postihnuté inou vadou, majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b) OSP) a tiež, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c) OSP). Oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) žiadal, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žiadal, aby bolo dovolacie konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie boli predložené prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Súčasťou dovolania bol tiež návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia, ktorý dovolateľ odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie vykazuje tak závažné právne nedostatky, že jeho výkon v prostredí právneho štátu je vylúčený.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť.

6. Podľa ust. § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon oprávneného ako dovolateľa zo dňa 18.9.2024, ktorým vzal dovolanie v celom rozsahu späť (č.l. 87 spisu), dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá CSP). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP.

8. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.