

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. S. pre prečin usmrtenia** podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 19. mája 2010 v Bratislave o dovolaní obvineného J. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. februára 2010, sp. zn. 7 Tos 9/2010, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam s použitím § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného J. S. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Okresného súdu Trebišov uznesením z 13. januára 2010, sp. zn. 3T 75/2009, podľa § 174 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh obvineného J. S. o opravu rozsudku Okresného súdu Trebišov z 8. septembra 2009, sp. zn. 3T 75/2009, a jeho rovnopisu.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. februára 2010, sp. zn. 7 Tos 9/2010, zamietol sťažnosť obvineného J. S. proti vyššie uvedenému uzneseniu.

Okresný súd Trebišov 19. apríla 2010 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným J. S. proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Z tohto dôvodu musel Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 Tr. por. dovolanie odmietnuť, a to za použitia analógie, keďže uvedené ustanovenie výslovne neupravuje otázku odmietnutia dovolania v prípade, keď je zo zákona neprípustné.

Uvedený postup, t. j. použitie analógie v trestnom práve procesnom je prípustný, pričom jediným zákonným ustanovením upravujúcim odmietnutie dovolania je už spomenuté ustanovenie § 382 Tr. por., a preto ho bolo treba použiť aj na predmetnú vec a rozhodnúť o odmietnutí dovolania na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky záverom konštatuje, že postup podľa § 387 Tr. por. prichádza do úvahy iba v prípade rozhodnutia vo veci samej a za súčasného splnenia niektorého z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 19. mája 2010**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová