

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 28. januára 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **D. P.**, pre pokus trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné, o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného D. P., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3T 20/2010, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ako súd dovolací) rozsudkom z 10. marca 2010, sp. zn. 1 Tdo 39/2009 vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Nitre z 24. marca 2009, sp. zn. 1To 66/2008, bol porušený zákon z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v ustanoveniach § 8 ods. 1, § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len „Tr. zák.“), zrušil uznesenie krajského súdu a zároveň i rozsudok Okresného súdu Nitra z 23. októbra 2008, sp. zn. 3T 38/2007, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Následne rozsudkom Okresného súdu Nitra z 21. januára 2013, sp. zn. 3T 20/2010, bol obvinený D. P. uznaný vinným zo spáchania pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr. zák. a pokusu trestného činu sexuálneho násillia podľa § 8 ods. 1 k § 241a ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom

rozhodnutí.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obvinený zaviazaný uhradiť poškodenej P. L., bytom T. X., škodu v sume 5 599,80 eur a V., pobočka T., škodu v sume 2 153,30 eur. Zároveň súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú P. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie.

Na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený vyššie uvedený rozsudok, podal menovaný obvinený odvolanie čo do právnej kvalifikácie a trestu.

Krajský súd v Nitre uznesením z 18. septembra 2013, sp. zn. 1To 38/2013, zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po vrátení veci okresnému súdu konajúci predseda senátu určil termín hlavného pojednávania na deň 16. decembra 2013. Pred jeho konaním obvinený doručil 12. decembra 2013 okresnému súdu námietku zaujatosti, v ktorej uviedol :

„O mojom dovolaní rozhodol Najvyšší súd SR rozsudkom z 10.03.2010 sp. zn. 1Tdo 39/2009, ktorým bolo vyslovené, že uznesením krajského súdu bol porušený zákon z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku v ustanovení § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr. z. v neprospech obžalovaného. Zároveň bol zrušený aj rozsudok súdu prvého stupňa.

Okresný súd v Nitre opätovne v tejto veci konal, pričom ma opätovne rozsudkom OS Nitra z 21.01.2013 sp. zn. 3T/20/2010 uznal za vinného z pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr.z. a pokusu trestného činu sexuálneho násillia podľa § 8 ods. 1 k § 241a ods. 1 Tr.z. a bol som odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov a zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti rozhodnutiu som opätovne podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 1To/38/2013 zo dňa 18.09.2013 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia tohto uznesenia najmä vyplýva, že Okresný súd nerešpektoval právny názor dovolacieho súdu a porušil zákon v ust. § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr. z. s poukazom na § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku a § 391 ods. 1 Tr. poriadku.

Mám dôvodné podozrenie, že Okresný súd v Nitre účelovo rozhoduje v prospech poškodenej L., ktorá podala na moju osobu trestné oznámenie a vôbec nerešpektuje právny názor dovolacieho súdu. V ďalšom konaní pochybujem o tom, že bude v mojej trestnej veci rozhodnuté v súlade s rozsudkom dovolacieho súdu a opätovne súd rozhodne nezákonne. OS Nitra ignoruje toto rozhodnutie a z uvedeného dôvodu súdu nedôverujem a vidím jeho zaujatosť proti mojej osobe. Neočakávam rešpektovanie rozsudku dovolacieho súdu týmto senátom a z uvedeného dôvodu podávam túto námietku zaujatosti voči predsedovi senátu JUDr. Eduardovi Heinrichovi, zároveň dávam návrh na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a prikázanie inému Okresnému súdu v Nitrianskom kraji.“

Dňa 14. januára 2014 predložil predseda senátu Okresného súdu Nitra JUDr. Eduard Heinrich Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky príslušný spisový materiál na rozhodnutie o návrhu obvineného D. P. na odňatie a prikázanie veci inému okresnému súdu (v sídle krajského súdu), ktorého súčasťou je i vyjadrenie sudcov príslušného súdu o ich nezaujatosti v predmetnej trestnej veci. Sudcovia sa vyjadrili tak, že sa necítia byť zaujatí s výnimkou Mgr. Boženy Csibrányiovej a JUDr. Denisy Šaligovej, ktoré sú na materskej dovolenke.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa (okresnému súdu v sídle krajského súdu, nakoľko sa jedná o vecnú príslušnosť podľa § 16 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi. Aj keď ich zákon bližšie nedefinuje, ide predovšetkým o okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú **vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu**. Dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú uvedené v ustanoveniach § 31 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu zistil, že v danom prípade takéto dôvody vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci obvinený neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu prejednávaneho trestného spisu.

Obvinený neuviedol ani voči jednému sudcovi Okresného súdu Nitra žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. Všeobecne len vyslovil podozrenie, že okresný súd rozhoduje účelovo v prospech poškodenej. Takéto všeobecné konštatovanie obvineného nemôže vyvolať objektívnu pochybnosť o nezaujatosti sudcov daného okresného súdu.

A pokiaľ obvinený nesúhlasí s rozhodovacou činnosťou súdu prvého stupňa treba zdôrazniť, že na nápravu pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci. Táto skutočnosť preto nemôže byť dôvodom na vyhoviecie návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného potom dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením a preto trestnú vec obvineného D. P. Okresnému súdu Nitra neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 28. januára 2014

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová