

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J.**, bytom N., zastúpený advokátom JUDr. M., Advokátska kancelária v B., proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Bratislave**, Pekná cesta č. 15, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. Vo 47/05-Va zo dňa 8.8.2005 a o návrhu na pripustenie vedľajšieho účastníka, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 252/2005-34 zo dňa 3. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 252/2005-34 zo dňa 3. novembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením pripustil vstup Ing. J. a M. do konania vedeného na krajskom súde pod č. sp. zn. 1S 252/2005 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. Vo 47/05-Va zo dňa 8.8.2005, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, pracovisko Bratislava II, č. V-1818/02 zo dňa 8.2.2005 o zrušení rozhodnutia č. V-1818/02 zo dňa 4.11.2002 a odvolanie žalobcu zamietol.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že žalobca žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 18.8.2005 sa domáhal preskúmania a zrušenia uvedeného rozhodnutia žalovaného. Súčasne žiadal určiť, že vlastníkom bytu č. 26 na 7 NP., č. vchodu

14 bytového domu na ul. N. súp. č. 808, na pozemkoch parc. č. 15538/1, zastavaná plocha vo výmere 308 m² a parc. č. 15538/2, zastavaná plocha o výmere 308 m², so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu a pozemku vo veľkosti 7251/497142 vyznačených na LV č. X., vedeného na Katastrálnom úrade v Bratislave, Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, pracovisko Bratislava–II je žalobca. Dňa 3.7.2008 bola doručená krajskému súdu žiadosť Ing. J. a M. na vstup do konania v preskúmvanej veci ako vedľajších účastníkov z dôvodov, že výsledok tohto konania významným spôsobom ovplyvní ich právne postavenie ako právnych nástupcov alebo jej JUDr. A. vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti. Krajský súd z predloženého administratívneho spisu zistil, že žalovaný správny orgán preskúmvaným rozhodnutím odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, pracovisko Bratislava II, č. V-1818/02 zo dňa 8.2.2005, ktorým rozhodnutím prvostupňový správny orgán vyhovel protestu prokurátora a zrušil svoje predchádzajúce rozhodnutie č. V-1818/02 zo dňa 4.11.2002. Uvedeným rozhodnutím správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy o prevode bytu, zriadení záložného práva a vecného bremena uzavretej medzi Hlavným mestom SR Bratislava ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim. Krajský súd poukázal na skutočnosť, že Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu rozhodnutím č. V-35168/98 zo dňa 26.2.2008 rozhodla o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech zomrelej JUDr. M., v ktorom konštatovala, že jej smrťou sa účastníkmi konania stali jej dedičia – M., Ing. J. a Ing. J.. Podľa názoru krajského súdu nakoľko žiadatelia M. a Ing. J. sú právoplatnými dedičmi predmetnej nehnuteľnosti, majú právny záujem na výsledku súdneho konania a preto podľa § 93 ods. 1 a 3 O.s.p. pripustil ich vstup do tohto preskúmvacieho konania.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že nepripustí vstup manželov Ž. do tohto konania, posudzujúc jeho odvolanie podľa obsahu v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2. Uviedol, že žiadatelia o vstup do konania ako vedľajší účastníci zavádzali súd tvrdeniami o tom, že sú dedičmi predmetnej nehnuteľnosti, pretože neexistuje žiaden dôkaz tomu svedčiaci.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu súhlasil s pribratím vedľajších účastníkov do konania. Poukázal na skutočnosť, že správa katastra povolila dňa 26.2.2008 s právnymi účinkami ku dňu 13.3.1998 vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti a týmto

dňom – teda ešte pred svojim úmrtím sa stala vlastníčkou bytu JUDr. A.. Súčasne uviedol, že predmetné rozhodnutie už bolo doručované jej právnym nástupcom, ktorí sa stali účastníkmi konania o návrhu na vklad č. V-35168/98, ako aj že trvá na svojom stanovisku prezentovanom vo vyjadrení k žalobe zo dňa 16.11.2005.

Žiadatelia o vstup do konania ako vedľajší účastníci vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázali na predložené osvedčenie o dedičstve ako i na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Sp 22/2006-21 zo dňa 16.4.2007, na základe ktorého správny orgán následne rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech zomrelej JUDr. A. rozhodnutím č. V-35168/98 zo dňa 26.2.2008, v ktorom zároveň konštatoval, že jej smrťou sa účastníkmi katastrálneho konania stali jej dedičia, teda aj oni. Napadnuté uznesenie krajského súdu považovali za správne a navrhovali odvolanie žalobcu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

V zmysle § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa postupoval v preskúmvanej veci náležite v intenciách citovaných právnych noriem Občianskeho súdneho poriadku, pre svoj právny záver si zadovážil dostatok skutkových podkladov a o žiadosti na vstup vedľajších účastníkov do preskúmvacieho konania v danej veci rozhodol v súlade so zákonom.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa mal preukázané, že žalobca sa žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Vo 47/05-Va zo dňa 8.8.2005, ktorým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. V 1818/02 zo dňa 8.2.2005, ktorým táto vyhovela protestu prokurátora č. k. Pd 2089/04-7 zo dňa 24.1.2005 a zrušila rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Bratislava II č. V-1818/02 zo dňa 4.11.2002 o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. X., byt č. 26, na 7. nadzemnom podlaží, N., k. ú B. v prospech žalobcu, predmetná nehnuteľnosť bola tiež predmetom vkladového konania vedeného tým istým správnym orgánom prvého stupňa pod č. sp. zn. V-35168/98, podľa osvedčenia o dedičstve vydaného notárom ako súdnym komisárom JUDr. S., na základe poverenia Okresného súdu Bratislava II č. D 814/2000, Dnot 120/2000 zo dňa 29.6.2005 sú dedičmi zo zákona po zomrelej JUDr. A. M., rodenej Ž., jej rodičia M. a Ing. J. a spoluzijúca osoba Ing. J. – žalobca, všetci rovným dielom.

Krajský súd správne konštatoval, že nevyhnutným predpokladom pre pripustenie vedľajšieho účasti je právny záujem účastníka na výsledku konania. O právny záujem vedľajšieho účastníka aj podľa názoru odvolacieho súdu ide vtedy, ak by jeho právne postavenie bolo ovplyvnené výsledkom konania. V predmetnej právnej veci by mohlo byť postavenie žiadateľov o vstup do konania ako vedľajších účastníkov 1/ a 2/ ovplyvnené výsledkom konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. Vo 47/05-Va zo dňa 8.8.2005, pretože sa týka vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, v katastrálnom konaní o ktorej sú účastníkmi konania všetci dedičia po JUDr. A. M. – teda okrem žalobcu aj žiadatelia.

Vzhľadom na uvedené krajský súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď na návrh vedľajších účastníkov ich pribral do tohto konania a preto odvolací súd

napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ako vecne a právne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu vzhľadom na jeho neúspech v tomto konaní právo na ich náhradu nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júna 2009

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová