

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	27XCdo/138/2016
Identifikačné číslo spisu:	6412213117
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6412213117.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/98/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. októbra 2012, sp. zn. 3NcC/385/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 19. októbra 2012, sp. zn. 3NcC/385/2012 rozhodol o žalobkyňou vznesenej námietke zaujatosti proti všetkým sudcom súdu prvej inštancie. Žalobkyňa sa proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podaním zo dňa 20.02.2014 dovolala. Predmetné dovolanie vzala žalobkyňa podaním z 29. mája 2014 v celom rozsahu späť.

2. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „C.s.p.“), ktorým bol (o.i.) zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - tu por. § 473 C.s.p.).

4. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na späťvzatie dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v

zmysle citovaného ustanovenia § 446 C.s.p. dovolacie konanie zastavil.

6. V dôsledku bližšie neodôvodneného späťvzatia dovolania zo strany žalovanej, teda procesného zavinenia zastavenia dovolacieho konania, vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

7. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.