

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/153/2018
Identifikačné číslo spisu:	8107221103
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8107221103.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. M., trvale bytom v Y. proti žalovaným 1/ B. B. trvale bytom v F., 2/ J. M. trvale bytom v Y., 3/ Q. M. trvale bytom v B., 4/ Z. B. trvale bytom v Y., 5/ W. Q., trvale bytom v I., 6/ N. M.j, trvale bytom v N., 7/ W. B., trvale bytom v Y., 8/ B. B., trvale bytom tamtiež, 9/ W. B., trvale bytom ako žalovaní 7/ a 8/, 10/ W. V., trvale bytom v B., 11/ V. B., na neznámom mieste a 12/ F. Y., na neznámom mieste, žalovaným 11/ a 12/ zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 25C/64/2007, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. decembra 2017 sp.zn. 11Co/34/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 12. decembra 2017 sp.zn. 11Co/34/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 9. októbra 2013 č.k. 25C/64/2007-401, ktorým došlo k zamietnutiu žaloby požadujúcej určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území E., evidovaným ako parcely č. XXX/XX, XXX/XX a XXX/XXX a k nepriznaniu účastníkom (všetkým ?) náhrady trov konania. Odvolací súd tiež žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie označené ako „odvolanie proti rozsudku Krajského súdu“.

3. Žiaden zo žalovaných dovolací návrh nepodal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného

sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z.z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z.z., ďalej len „C.s.p.“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že C.s.p. rovnako ako jemu predchádzajúci Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, zrušený práve v rámci rekodifikácie civilného procesného práva Slovenskej republiky s účinnosťou k 1. júlu 2016) upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade už rozsudok odvolacieho súdu, vydaný za účinnosti C.s.p., obsahoval zákonu zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 C.s.p.) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa advokátom; preto tu nebol potrebným ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súv. por. tiež § 436 ods. 1 C.s.p.). Napriek uvedenému súd prvej inštancie ešte (za opísanej situácie nadbytočne) vyzval (uznesením z 9. februára 2018 č.k. 25C 64/2007-607) žalobcu, aby nedostatok predmetnej osobitnej podmienky dovolacieho konania odstránil a opätovne ho upozornil na následky neodstránenia väd dovolania.

7. V dôsledku neodstránenia vady na splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania uvádzanej pod 5 zhora nebolo z čoho usúdiť. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Pre úplnosť sa tu pritom žiada uviesť, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania (môžbyť i chybou v písaní označeného za odvolanie, teda riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a nie dovolanie, ktoré je naopak mimoriadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu), neobsahujúceho dovolací návrh (ako má dovolací súd s napádaným rozsudkom odvolacieho súdu naložiť) ani dôvody prípustnosti do-volania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 C.s.p., príp. opierané o obe takéto ustanovenia a v čom konkrétne by mala tkvieť zmätočnosť konania na odvolacom súde v prvom, resp. nesprávnosť právneho posúdenia v druhom prípade).

9. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e/ C.s.p. odmietol.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.