

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Ndob/28/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6124235100                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 20.06.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Beáta Miničová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6124235100.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 506,05 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cb/69/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom z 23. apríla 2024 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobcom v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. Žalobca v podaní navrhol, aby vec bola podľa ust. § 13 v spojení s § 15 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) postúpená Mestskému súdu Bratislava III.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a vec predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že sa nejedná o obchodnoprávny spor, na konanie o ktorom je Mestský súd Bratislava III kauzálny príslušný.

Z uvedeného dôvodu mal byť spor upomínacím súdom postúpený Mestskému súdu Bratislava IV, nakoľko sa žalobca podanou žalobou domáha voči žalovanému občianskoprávneho nároku.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínam konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu žalobcom tvrdenej náhrady škody, na ktorú vznikol právnickej osobe - KAVEJO s.r.o., Ul. 17. novembra 8288/106, Prešov, IČO: 50 301 811, nárok v dôsledku poistnej udalosti spôsobenej škodcom, povinne zmluvne poisteným u žalovaného.

Pohľadávka poškodeného na náhradu účelne vynaložených nákladov za nájom náhradného motorového vozidla žalobcu voči škodcovi, resp. zodpovedajúcemu žalovanému bola predmetom postúpenia na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 18. mája 2023. Žalobca sa teda v súdnej veci domáha nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001

Z. z.) ako singulárny právny nástupca poškodeného, ktorým je obchodná spoločnosť KAVEJO s.r.o., Ul. 17. novembra 8288/106, Prešov, IČO: 50 301 811 a žalovaným je poisťovateľ škodcu.

13. Okresný súd Banská Bystrica vydal v konaní dňa 28. februára 2024 platobný rozkaz č.k. 19Up/380/2024-14, proti ktorému podal žalovaný dňa 14. marca 2024 odpor (č. l. 19 a nasl. spisu), tvrdiac, že na prejednanie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava IV. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol, aby vec bola podľa ust. § 13 v spojení s § 15 CSP postúpená Mestskému súdu Bratislava III. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III.

14. Podľa záverov najvyššieho súdu predmetný spor, v ktorom ide o spor o náhradu škody spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla (v podobe nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla), nespadá pod žiadny z prípadov, ktorý by zakladal kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, tak ako sa mylne domnieva Okresný súd Banská Bystrica.

Pre založenie kauzálnej príslušnosti súdov (v obchodnoprávných sporoch) podľa ust. § 22 CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor, o ktorý ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor

zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 Obchodného zákonníka považovať za obchodný záväzkový vzťah podľa tretej časti Obchodného zákonníka. V predmetnej veci sa o takýto prípad nejedná, nakoľko nie je naplnený základný predpoklad podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to že ide o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, ak pri jeho vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pre naplnenie definície obchodného záväzkového vzťahu, a teda obchodnoprávneho sporu nepostačuje ani, ak na strane žalobcu a na strane žalovaného vystupujú obchodné spoločnosti, nakoľko rozhodujúca je právna povaha nároku, ktorý

je uplatňovaný v súdnom konaní.

15. Najvyšší súd zdôrazňuje, že charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je priamo určený vzťahom medzi škodcom a poškodeným, ktorý je vždy vzťahom občianskoprávnym, vyplývajúcim z ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, a preto

aj v predmetnom spore, kde sa domáha plnenia (nároku na náhradu škody) právny nástupca poškodeného voči poisťovateľovi škodcu, ide o nárok rýdzo občianskoprávny.

Zásadnou v súdnej veci je skutočnosť, že samotným postúpením pohľadávky sa povaha postúpenej pohľadávky, majúcej výlučne občianskoprávny charakter, nemení.

Rozhodujúce je, že strany sporu v prejednávanej veci medzi sebou neuzavreli žiaden zmluvný záväzok, neexistuje medzi nimi priamy zmluvný vzťah. Tento vzťah a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. so subsidiárnou aplikáciou Občianskeho zákonníka. Priamy nárok poškodeného proti poisťovateľovi vyplýva z § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.

a nie je relevantnou ani skutočnosť, či poškodeným je podnikateľ alebo fyzická osoba - nepodnikateľ.

16. S prihliadnutím na všetky okolnosti nebolo podľa najvyššieho súdu možné v danom štádiu konania, pri nachádzaní príslušnosti súdu na konanie o spore, dospieť k inému záveru ako k tomu, že v tomto prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale jedná sa o spor občianskoprávny, a preto postup Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III nebol správny. Nakoľko sa nejedná o obchodnoprávny spor, pri určení súdu príslušného na konanie a rozhodnutie vo veci sa prednostne neaplikuje kauzálna príslušnosť podľa § 22 CSP.

17. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že za použitia § 13 v spojení s § 15

ods. 1 CSP príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je Mestský súd Bratislava IV. Najvyšší súd preto uzatvára, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.