

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. H., a. s., P.**, IČO: X., zast. Mgr. G. H., advokátkou, M., proti odporcovi: **Ing. Z. M., nar. X., bytom N.**, zast. Advokátska kancelária JUDr. P. K., JUDr. A. S., s. r. o., D., **o zaplataenie 394 996,14 Eur s prísl.**, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. februára 2011 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov č. k. 32 Cb 167/1996-334, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18. februára 2011 č. k. 32 Cb 167/1996-334 **m e n í** tak, že odporcovi oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie **p r i z n á v a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zo dňa 18. 02. 2011 č. k. 32 Cb 167/1996-334 nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd v odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 04. 11. 2010 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 394 996,14 Eur spolu s 15,27% úrokom od 30. 12. 1993 do zaplataenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 22 729,84 Eur na účet právneho zástupcu. Proti rozsudku podal odporca odvolanie, preto krajský súd uložil odporcovi uznesením zo dňa 03. 01. 2011 povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 23 699,50 Eur. Odporca podaním zo dňa 13. 01. 2011 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže odporca je dôchodca, nemá majetok, ani finančné prostriedky na úhradu súdneho poplatku, pričom z dôchodku vo výške 541,20 Eur sa vykonávajú zrážky vo výške 244,60 Eur.

Súd prvého stupňa z predloženého oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 08. 12. 2010 zistil, že starobný dôchodok po odpočítaní zrážok predstavuje sumu 296,60 Eur mesačne. Zároveň z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch vyplýva, že odporca nevlastní hnutel'ný alebo nehnuteľný majetok, má dlhy vo výške 49 701,67 Eur a zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 19. 09. 1996, č. k. 10 C 434/96-10. Na oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle ust. § 138 ods. 1 O. s. p. je potrebné splniť obe podmienky, a to s ohľadom na majetkové pomery účastníka a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí ďalej uviedol, že odporca nespĺňa zákonné podmienky z dôvodu jeho majetkových pomerov, pričom tiež nepreukázal, že nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, a to tak, aby už z jeho skutkových tvrdení bez potreby dokazovania bolo nepochybné, že mu môže byť vo veci vyhovené.

Proti uzneseniu podal odporca prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie, ktoré podľa obsahu možno posúdiť ako podanie z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. Zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a odporcovi priznať oslobodenie v celom rozsahu v zmysle jeho žiadosti. Odvolateľ v podaní poukázal na skutočnosť, že majetkové pomery odporcu odôvodňujú jeho oslobodenie, pretože je poberateľom dôchodku vo výške 541,20 Eur, z ktorého sa vykonávajú zrážky vo výške 244,60 Eur. U odporcu taktiež nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, pretože tento je žalovaný na plnenie a odporcovo zaviazanie uhradiť istinu nemôže prejudikovať bezúspešnosť alebo svojvoľnosť bránenia práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Odporca podaním, doručeným súdu dňa 17. 01. 2011, požiadal prvostupňový súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu a priložil Oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku po prepočte zrážok z dôvodu zmeny sumy dôchodku od 1. januára 2011. Následne súd prvého stupňa vyzval odporcu na preukázanie osobných, majetkových a zárobkových pomerov, odôvodňujúcich oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Podaním, doručeným súdu dňa 09. 02. 2011, odporca doložil Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, opätovne Oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku zo Sociálnej poisťovne a fotokópiu rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 19. 09. 1996 o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

Prvostupňový súd uznesením zo dňa 18. 02. 2011 žiadosti nevyhovel a odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Krajský súd rozhodnutie odôvodnil nesplnením zákonných podmienok v zmysle ust. § 138 ods. 1 O. s. p. z dôvodu majetkových pomerov a nepreukázaním, že nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, a to tak, aby už z jeho skutkových tvrdení bez potreby dokazovania bolo nepochybné, že mu môže byť vo veci vyhovené.

Pri posudzovaní podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov súd skúma splnenie dvoch kumulatívnych podmienok – pomery účastníka a či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Odvolací súd z predloženého spisu a dokladov, preukazujúcich majetkové pomery odporcu zistil, že odporca je poberateľom starobného dôchodku vo výške 541,20 Eur, pričom po vykonaní zrážok mu Sociálna poisťovňa vypláca sumu 296,60 Eur, nevlastní hnutel'ný alebo nehnuteľný majetok a má dlhy vo výške 49 701,67 Eur. Odporcove finančné prostriedky neumožňujú úhradu vyrubeneho súdneho poplatku za odvolanie v celosti, pričom vzhľadom na výšku odporcových dlhov je v súčasnosti pravdepodobnosť vymoženia súdneho poplatku v sume 23 699,50 Eur nízka, resp. nulová.

Druhá zákonná podmienka spočíva v uplatňovaní alebo bránení práva, ktoré nie je svojvoľné alebo zrejme bezúspešné. Nakoľko v pätnásťročnom konaní bol vydaný iba neprávoplatný rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04. 11. 2010, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 394 996,14 Eur spolu s 15,27% úrokom od 30. 12. 1993 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 22 729,84

Eur na účet právneho zástupcu, nie je možné posúdiť, či odporca svojvoľne alebo zrejme bezúspešne bráni právo. Opačné konštatovanie by bolo prejedikovaním výsledku rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej.

Súčasný odporcov nízky čistý starobný dôchodok, nemajetnosť v spojení s výškou dlhov a nepreukázanie svojvoľnosti alebo zrejmej bezúspešnosti bránenia práva odôvodňujú splnenie podmienok v rámci odvolacieho konania v zmysle ust. § 138 ods. 1 O. s. p., preto odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 220 zmenil a odporcovi priznal oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 19. júla 2011

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová