

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 31. mája 2016 v trestnej veci obvineného **L. K.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2016 a iné, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2T/16/2013, z 25. júna 2015 takto

### r o z h o d o l:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť prokurátora **sa z a m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením, sp. zn. PK-2T/16/2013, z 25. júna 2015 podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. odmietol obžalobu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. VII/1 Gv 255/09, zo dňa 10. mája 2013 a vec vrátil prokurátorovi, pretože zistil závažné procesné chyby, najmä, že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce právo obhajoby.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal riadne, včas v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že je toho názoru, že podaná obžaloba spĺňa náležitosti v zmysle § 235 Tr. por. a nie je daný dôvod na postup podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. Skutky, pre ktoré je obvinený L. K. postavený pred súd, sú popísané v skutkovej vete obžaloby. Je vecou dokazovania na hlavnom pojednávaní, či bude obvinenému ten-ktorý skutok preukázaný v miere potrebnej pre odsúdenie alebo iné procesné

rozhodnutie, či bude ustálená výška škody podľa obžaloby, alebo bude modifikovaná, a prípadne bude upravená právna kvalifikácia skutku. Obvinený je trestne stíhaný pre rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť, pre ktorú mu bolo riadne vznesené obvinenie, mal opakovane sa právo vyjadriť k vznesenému obvineniu, a to v rámci výpovede pred vyšetrovateľom Policajného zboru. Prípadné námietky k obvineniu, jeho rozsahu, bol oprávnený vzniesť aj pri preštudovaní spisu pri skončení vyšetrovania (§ 208 Tr. por.), takúto možnosť nevyužil on ani jeho zvolený/ustanovený obhajca. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie špecializovaného trestného súdu a uložil špecializovanému trestnému súdu, aby vo veci znovu konal, prijal obžalobu prokurátora nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal obžalobu na obvineného L. K. v bode 1/ obžaloby pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z.z., v bode 2/ obžaloby pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z. a trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v znení zákona č. 183/1999 Z.z., v bodoch 3/ - 6/ obžaloby pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a v bode 7/ obžaloby pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 1. januára 2006 v bode 7/ písm. C) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

1/ ako konateľ spoločnosti L.S.L., so sídlom H., dňa 28. septembra 1999 v sídle pobočky spoločnosti L.S.L. (ďalej aj „L.“) v P. uzatvoril ústnu dohodu s poškodeným J. S., nar. X., trvale bytom S., ktorej predmetom bol prísľub dodania ojazdeného ťahača zn. VOLVO s návesom poškodenému v celkovej hodnote cca 2,4 mil. Sk s DPH a následne v tejto súvislosti prevzal od poškodeného J. S. finančnú zálohu vo výške 590 400 Sk, ktorú finančnú zálohu poukázal v dvoch častiach (480 000 Sk a 110 400 Sk) bankovým prevodom

z jeho bežného podnikateľského účtu č. X. vedeného v pobočke V., na účet spoločnosti L.S.L., č. X. vedeného v pobočke S., pričom objednaný ojazdený ťahač zn. VOLVO s návesom pre J. S. obvinený nedodal, prevzatú finančnú zálohu nevrátil, ale disponoval ňou spôsobom, na ktorý poškodený pri počiatočnej dohode nedal súhlas, a z konania obvineného vyplynulo, že objednaný ojazdený ťahač vôbec nemal v úmysle poškodenému dodať, poskytnutú zálohu mu nikdy nevrátil, čím poškodenému J. S. spôsobil škodu v celkovej výške 590 400 Sk (19 597,69 EUR),

2/ dňa 27. januára 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti L.S.L., IČO/DIČ: X. podal na Daňovom úrade Bratislava IV, Žižkova 26, Bratislava daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 12/1999, na základe ktorého si uplatnil u Daňového úradu Bratislava IV nárok na vrátenie DPH vo výške 38 018 Sk (1 261,97 EUR), s tým, že podľa reálneho hospodárskeho výsledku mal priznať vlastnú daňovú povinnosť k DPH vo výške 223 990 Sk (7 435,11 EUR), a falošný daňový výsledok predstieral na základe:

- fiktívnej faktúry č. 336 zo dňa 29. decembra 1999, ktorú vystavil za spoločnosť S.B., hoci uvedená spoločnosť bola zrušená a vymazaná z OR OS Trnava dňa 2. februára 1999, na základe fiktívnej kúpnej zmluvy č. KZ1299/33, predmetom ktorej mala byť dodávka vozidla Renault Midliner S 150.09, výr. č. karosérie: V., výr. č. motora: X., rok výroby 1996 bielej farby v hodnote 78 536 Sk (2 606,92 EUR),

- a na základe fiktívnej faktúry č. 2912/99 zo dňa 29. decembra 1999, ktorú predložil za spoločnosť S.J., hoci uvedená spoločnosť nebola v čase vystavenia faktúry registrovaná ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, na základe fiktívnej kúpnej zmluvy č. 291299 predmetom ktorej mala byť dodávka hydraulického ramena Paltinger s aplikačnou prírubou na vozidlo Renault Midliner S 150.09,

čím si za zdaňovacie obdobie december 1999 uplatnil na vstupe 23% DPH pri prijatých zdaniteľných plneniach, ktoré v skutočnosti neprebehli, a tak si v úmysle obohatiť sa týmto spôsobom nárokoval na vrátenie čiastky 38 018 Sk (1 261,97 EUR) a zároveň skrátil daň o časť, v ktorej mal priznať vlastnú daňovú povinnosť a ktorá bola 223 990 Sk (7 435,11 EUR),

3/ na rôznych miestach B. v priebehu kalendárneho roku 2002, ako konateľ obchodnej spoločnosti L.S.L., IČO: X., ktorá bola dodávateľom ojazdených nákladných motorových vozidiel pre poškodenú leasingovú spoločnosť B.B.B., túto spoločnosť uviedol do omylu tým, že uvedenej leasingovej spoločnosti predstieral prevod vlastníckeho práva v nižšie uvedených prípadoch, pričom tieto vozidlá neboli vo vlastníctve spoločnosti L.S.L., na prevod vozidiel

nemal právo a uvedené skutočnosti fingoval a konal tak výlučne z dôvodu obohatenia svojej osoby, pričom postupne zrealizoval nasledovné obchody a podvodne dosiahol, že:

**A)**

- pošk. spol. B.B., ako prenajímateľ dňa 4. septembra 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **114 019** s nájomcom Š.Š.Š., ktorej konateľom bol taktiež obvinený Ľ. K., na jazdené nákladné motorové vozidlo - ťahač typ: **VOLVO FH 12-420/4x2 XL**, v. č. **Y., r. v. 1999**, ktorého dodanie fingoval obvinený Ľ. K. za spoločnosť L.S.L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 9. septembra 2002 obvinený Ľ. K. konajúc za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L.S.L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k žiadnemu fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo, keďže spoločnosť L.S.L., nikdy nebola vlastníkom uvedeného vozidla, do B.B., doručil na preplatenie dodávateľskú faktúru č. 09026/2002 zo dňa 9. septembra 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku 1 478 064 Sk (čo činí po prepočte konverzným kurzom 49 062,74 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená, obvinený peňažné prostriedky použil na súkromné účely v rozpore s dohodou, a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 49 062,74 EUR,

**B)**

pošk. spol. B.B., ako prenajímateľ dňa 4. septembra 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **114 020** s nájomcom Š.Š.Š., za ktorú obchodnú spoločnosť konal obvinený Ľ. K., ktorej predmetom bol leasing jazdeného nákladného motorového vozidla - ťahača typ: **VOLVO FH 12-420/4x2 XL**, v. č. **Y., r. v. 1999**, ktorého dodávateľom mala byť spoločnosť L.S.L., s konateľom obvineným Ľ. K., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 9. septembra 2002 obvinený Ľ. K. konajúc za dodávateľa predmetu leasingu - spoločnosť L.S.L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a spoločnosť L.S.L., nikdy nebola vlastníkom uvedeného vozidla, do B.B., obvinený doručil na preplatenie dodávateľskú faktúru č. 09025/2002 zo dňa 9. septembra 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku 1 478 064 Sk (49 062,74 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená, obvinený peňažné prostriedky použil na súkromné účely v rozpore s dohodou a spoločnosť Š.Š., povinnosti z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 49 062,74 EUR,

**C)**

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 4. septembra 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **114 025** s nájomcom Š.Š.Š., za ktorú za ktorú obchodnú spoločnosť konal obvinený Ľ. K. najazdené nákladné motorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmueller, v. č. X., r. v. 1994**, ktorého dodávateľom mala byť spoločnosť L., ktorej konateľom bol taktiež obvinený Ľ. K., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 9. septembra 2002 obvinený Ľ. K. konajúc za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, aj keď k žiadnemu fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a napokon aj napriek tomu, že spoločnosť L.S.L., nikdy nebola vlastníkom takéhoto vozidla, do B.B., doručil na preplatenie dodávateľskú faktúru č. 09028/2002 zo dňa 9. septembra 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku 539 494 Sk (17 907,92 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená, obvinený peňažné prostriedky použil na súkromné účely v rozpore s dohodou a spoločnosť Š.Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 17 907,92 EUR,

**D)**

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 19. septembra 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **114 132** s nájomcom Š.Š.Š., za ktorú obchodnú spoločnosť konal obvinený Ľ. K. na jazdené nákladné motorové vozidlo - ťahač typ: **VOLVO FH 12-420, v. č. Y., r. v. 2001**, ktorého dodávateľom mala byť spoločnosť L. s konateľom obvineným Ľ. K. a na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 3. októbra 2002 obvinený Ľ. K. konajúc za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a spoločnosť L.S.L., nikdy nebola vlastníkom uvedeného vozidla, obvinený do B.B., doručil na preplatenie dodávateľskú faktúru č. 202/123 zo dňa 9. septembra 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku 2 040 000 Sk (67 715,59 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená, obvinený peňažné prostriedky použil na súkromné účely v rozpore s dohodou a spoločnosť Š.Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 67 715,59 EUR,

**E)**

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 19. septembra 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **114 134** s nájomcom Š.Š.Š., za ktorú obchodnú spoločnosť konal obvinený Ľ. K. na jazdené nákladné motorové vozidlo - náves typ: **KRONE, v. č. W., r. v. 2000**, ktorého dodávateľom mala byť spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 3. októbra 2002 obvinený Ľ. K. konajúc za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a napokon aj napriek tomu, že spoločnosť L.S.L. nikdy nebola vlastníkom takéhoto vozidla, do B.B., doručil na preplatenie dodávateľskú faktúru č. 202/127 zo dňa 9. septembra 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku 600 000 Sk (19 916,35 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená, obvinený peňažné prostriedky použil na súkromné účely v rozpore s dohodou a spoločnosť Š.Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 19 916,35 EUR,

**čím v súhrne konaním spôsobil poškodenej spoločnosti B., IČO X. (v súčasnosti V.) škodu vo výške 6 135 622 Sk (203 665,33 EUR),**

4/ na presne nezistenom mieste v B. a v presne nezistenom čase v priebehu kalendárneho roku 2002, ako konateľ obchodnej spoločnosti L.S.L., IČO: X., ktorá bola dodávateľom ojazdených nákladných motorových vozidiel pre poškodenú leasingovú spoločnosť B.B.B., uviedol pošk. obchodnú spol. B.B., do omylu tým, že uvedenej leasingovej spoločnosti vo viacerých, doleuvedených prípadoch odpredal vozidlá, ktoré už v minulosti raz predal inej leasingovej spoločnosti D.S.D. (ďalej len D.), fingujúc vlastnícke právo spoločnosti L.S.L., k uvedeným motorovým vozidlám s tým, že na podklade listinných dokladov, ktoré predložil obvinený Ľ. K. dosiahol, že

**A)**

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 22. februára 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **112 669** s nájomcom Š.Š.Š., na jazdené nákladné motorové vozidlo - ťahač typ: **MAN 19.463, v. č. W., r. v. 1998**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 28. marca 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo

už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 202/26 zo dňa 31. januára 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **1 015 000 Sk** (33 691,83 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 03020/2002 zo dňa 28. marca 2002, ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená, obvinený peňažné prostriedky použil na súkromné účely v rozpore s dohodou, a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 33 691,83 EUR,

### B)

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 22. februára 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **112 671** s nájomcom Š.Š.Š., na jazdené nákladné nemotorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmueller SCHDG, v. č. W., r. v. 1996**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 28. marca 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 202/34 zo dňa 31. januára 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **385 000 Sk** (12 779,66 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 03023/2002 zo dňa 28. marca 2002, ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 12 779,66 EUR,

### C)

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 22. februára 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **112 672** s nájomcom Š.Š.Š., na jazdené nákladné nemotorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmueller WILHELM GES MGH, v. č. W., r. v. 1996**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 28. marca 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru

č. 202/35 zo dňa 31. januára 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **385 000 Sk** (12 779,66 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 03024/2002 zo dňa 28. marca 2002, na celkovú fakturovanú čiastku **200 000 Sk** (6 638,78 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 6 638,78 EUR,

#### D)

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 22. februára 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **112 674** s nájomcom Š.Š.Š., na jazdené nákladné nemotorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmuller WILHELM SPA, v. č. W., r. v. 1996**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 28. marca 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, aj keď k žiadnemu fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 202/36 zo dňa 31. januára 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **385 000 Sk** (12 779,66 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 03025/2002 zo dňa 28. marca 2002, na celkovú fakturovanú čiastku **200 000 Sk** (6 638,78 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 6 638,78 EUR,

#### E)

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 22. februára 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **112 675** s nájomcom Š.Š.Š., najazdené nákladné nemotorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmuller WELS A 4600, v. č. W., r. v. 1996**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 28. marca 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, aj keď k žiadnemu fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č.

202/37 zo dňa 31. januára 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **385 000 Sk** (12 779,66 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 03026/2002 zo dňa 28. marca 2002, na celkovú fakturovanú čiastku **200 000 Sk** (6 638,78 EUR) ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 6 638,78 EUR,

**F)**

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 22. februára 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **112 676** s nájomcom Š.Š.Š., najazdené nákladné nemotorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmueller WELS, v. č. W., r. v. 1998**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 28. marca 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 202/29 zo dňa 31. januára 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **1 015 000 Sk** (33 691,83 EUR) ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 03019/2002 zo dňa 28. marca 2002, ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 33 691,83 EUR.,

**G)**

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 22. februára 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **112 677** s nájomcom Š.Š.Š., na jazdené nákladné motorové vozidlo - ťahač typ: **MAN 19.463 FLT, v. č. W., r. v. 1997**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 12. apríla 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 202/28 zo dňa 31. januára 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **1 015 000 Sk**

(33 691,83 EUR) ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 03021/2002 zo dňa 28. marca 2002, ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., povinnosti z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 33 691,83 EUR,

#### H)

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 12. apríla 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **113 050** s nájomcom Š.Š.Š., najazdené nákladné nemotorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmueller WELS**, v. č. **W. r. v. 1996**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 6. júna 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 6200004 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **279 967 Sk** (čo činí po prepočte konverzným kurzom 9 293,20 EUR) ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 120454 zo dňa 6. júna 2002, na celkovú fakturovanú čiastku **126 500 Sk** (4 199,03 EUR) ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 4 199,03 EUR,

#### CH)

-pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 12. apríla 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **113 052** s nájomcom Š.Š.Š., najazdené nákladné motorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmueller 3/E**, v. č. **V., r. v. 1996**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 6. júna 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k žiadnemu fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 6200001 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **279 967 Sk** (9 293,20 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 120451 zo dňa 6. júna 2002, na celkovú

fakturovanú čiastku **126 500 Sk** (4 199,03 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 4 199,03 EUR,

#### D)

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 12. apríla 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **113 053** s nájomcom Š.Š.Š., na jazdené nákladné nemotorové vozidlo - náves typ: **Schwarzmueller, v. č. V., r. v. 1996**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 6. júna 2002 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, aj keď k žiadnemu fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevezené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 6200002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **279 967 Sk** (9 293,20 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 120452 zo dňa 6. júna 2002, na celkovú fakturovanú čiastku **126 500 Sk** (4 199,03 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 4 199,03 EUR,

#### J)

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 12. apríla 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **113 056** s nájomcom Š.Š.Š., najazdené nákladné motorové vozidlo - ťahač typ: **MAN 19.463 FLLS, v. č. W., r. v. 1998**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 6. júna 2004 obvinený Ľ. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, aj keď k žiadnemu fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevezené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 202/31 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **738 097 Sk** (24 500,33 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 06008/2002 zo dňa 6. jún 2002, na celkovú fakturovanú čiastku **333 500 Sk** (11 070,17 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená

a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 11 070,17 EUR,

**K)**

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 12. apríla 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **113 057** s nájomcom Š.Š.Š., najazdené nákladné motorové vozidlo - ťahač typ: **MAN 19.463 FLLS**, v. č. **W.**, r. v. **1998**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 6. júna 2004 obvinený L. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, aj keď k žiadnemu fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie zálohovú faktúru č. 202/30 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **738 097 Sk** (24 500,33 EUR), ktorú zálohu napokon neskôr vyúčtoval faktúrou č. 06007/2002 zo dňa 6. júna 2002, na celkovú fakturovanú čiastku **333 500 Sk** (11 070,17 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., si povinnosti nájomcu z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 11 070,17 EUR,

**L)**

- pošk. spoločnosť B.B., ako prenajímateľ dňa 1. júla 2002 uzavrela Zmluvu o prenájme s následnou kúpou veci (leasingovú zmluvu) č. **113 699** s nájomcom Š.Š.Š., najazdené nákladné motorové vozidlo - ťahač typ: **MERCEDES BENZ 1843 LS/36**, v. č. **W.**, r. v. **1996**, ktorého dodávateľom bola spoločnosť L., pričom na zvýšenie dôveryhodnosti celého obchodného prípadu dňa 1. júla 2002 obvinený L. K. za dodávateľa predmetu leasingu, spoločnosť L., podpísal aj protokol o odovzdaní vozidla nájomcovi, hoci k fyzickému odovzdaniu vozidla v skutočnosti nedošlo a mal vedomosť o tom, že vlastnícke právo k uvedenému vozidlu bolo už v rámci obchodnej činnosti predtým, prevedené na spol. D. a aj napriek tomu do B.B., doručil na preplatenie dodávateľskú faktúru č. 06018/2002 zo dňa 1. júla 2002 za dodávku predmetného vozidla na celkovú fakturovanú čiastku **1 537 500 Sk** (51 035,65 EUR), ktorá bola spoločnosti L.S.L., vyplatená a spoločnosť Š.Š., povinnosti z leasingovej zmluvy neplnila, čím bola pošk. spol. B.B. spôsobená škoda vo výške 51 035,65 EUR,

**čím obohatil seba prostredníctvom spoločnosti L. tým, že uviedol spol. B.B., do omylu, predstieral existenciu skutočností, ktoré boli v rozpore so skutočným stavom vecí, ktorým konaním spôsobil spoločnosti B.B., IČO X. (v súčasnosti V.) škodu vo výške 10 085 095 Sk (334.763,83 EUR),**

5/ ako konateľ obchodnej spoločnosti L.S.L., po tom, čo dňa 22. mája 2003 a 23. mája 2003 v priestoroch kancelárie uvedenej spoločnosti prevzal od poškodeného G. M. /D./ na základe vystavených faktúr č. 203094 a 203095 celkovú zálohu vo výške 4 858 EUR (2 x faktúry po 2 429 EUR), na dodávku 2 ks ťahačov zn. VOLVO, F, rok výroby 1993, a 2 ks návesov zn. Karfa Jas, 34, rok výroby 1993, tento svoj záväzok nesplnil, príslušnú automobilovú techniku nedodal, ani sa tak nesnažil vykonať, keďže už pri preberaní zálohy vedel, že techniku nedodá, peniaze poškodenému nikdy nevrátil, čím poškodenému G. M. - D., spôsobil škodu vo výške 4 858 EUR,

6/ ako konateľ spoločnosti L.S.L., zaoberajúcej sa predajom ojazdených nákladných motorových a nemotorových vozidiel, v období od mesiaca apríl 2002 do 12. marca 2004 na rôznych miestach v Slovenskej republike uviedol do omylu spol. D.S.D., IČO: X. (ďalej len D.), a to tým spôsobom, že

po tom, ako vytipoval a následne sám alebo prostredníctvom inej osoby oslovil rôzne fyzické a právnické osoby za účelom získania fiktívneho záujemcu o kúpu nákladných motorových a nemotorových vozidiel, týmto osobám súčasne ponúkol možnosť prefinancovania vozidiel formou leasingu, následne za tým účelom predložil pracovníkom D. doklady od vozidla - fiktívneho budúceho predmetu nájmu, v niektorých prípadoch falošné či pozmenené doklady, falošné veľké technické preukazy k neexistujúcim vozidlám alebo k vozidlám, ku ktorým nemala spoločnosť L.S.L., ako dodávateľ vlastnícke právo,

v niektorých prípadoch k uzavretiu leasingovej zmluvy doložil súdnoznalecký posudok alebo nepravdivý či nadhodnotený znalecký posudok, aby zvýšil dôveryhodnosť predmetu leasingu, ďalej predložil fiktívny odovzdávací protokol, k uzavretiu leasingovej zmluvy doložil v niektorých prípadoch aj nepravdivé daňové priznania budúcich leasingových nájomcov na preukázanie solventnosti týchto nájomcov, pričom tak vykonal svedomím, že predmety leasingu nebude v budúcnosti splácať ani nezabezpečí ich splácanie inými osobami,

následne predložil spoločnosti D. dodávateľské faktúry spoločnosti L.S.L., na fiktívny predmet leasingu a po predložení a vyhodnotení týchto dokladov pracovníci spol. D. v domnienke, že ide o skutočného záujemcu o leasingové plnenie a existujúce predmety leasingu a pravdivé údaje, pošk. spol. D. uzavrela a podpísala kompetentnými osobami s budúcim fiktívnym nájomcom leasingovú zmluvu, odsúhlasila dodávateľské faktúry spoločnosti L.S.L., a došlo k ich zaplateniu na účet tejto spoločnosti

A/

pričom takýmto podvodným spôsobom dodania predmetov leasingu dal podnet spoločnosti D. na uzavretie 127 leasingových zmlúv na **neexistujúce vozidlá, na ktoré bola uzatvorená vždy len jedna leasingová zmluva**, pričom sa jedná o nasledovné predmety leasingu :

Číslo zmluvy	Nájomca	VIN code	Začiatok leasingovej zmluvy
100320	Z.	102146	10.4.2002
100986	I.	4111766	16.9.2002
100987	I.	4111891	16.9.2002
100515	S.K.	4371908	30.5.2002
100319	Z.	10207825384	10.4.2002
103539	L. S.	97.758	3.12.2003
100285	S.M.	99.758	2.4.2002
100989	I.	D59V3511T1AS0507	16.9.2002
100988	I.	D59V3511T1AS0508	16.9.2002
101882	I.	VV1SR3ESAFLL91010	13.2.2003
100517	Š.	W09111335THS09332	18.6.2002
102463	S.F.	W09608000V2R12547	2.6.2003
102891	A.A.	W09608000V2R13277	14.8.2003
102462	S.F.	WDB9540321K337653	2.6.2003
102227	Z.	WKESDP27000453415	10.4.2003
102162	Š.	WKESDP27000Y13067	1.5.2003
102164	Š.	WKESDP27000Y17654	1.5.2003
102158	Š.	WKESDP27000Y19543	1.5.2003
102211	J.J.	WKESDP27000Y25041	10.4.2003
102222	V.V.	WKESDP27000Y26107	10.4.2003
102152	S.L.	WKESDP27000Y30620	1.5.2003
102153	S.L.	WKESDP27000Y31288	1.5.2003
102108	S.S.	WKESDP27000Y32512	31.3.2003
102096	S.A.	WKESDP27000Y32517	28.3.2003

102097	S.A.	WKESDP27000Y32533	28.3.2003
102146	S.L.	WKESDP27000Y32743	1.5.2003
102212	J.J.	WKESDP27000Y34539	10.4.2003
102149	S.L.	WKESDP27000Y35702	1.5.2003
102148	S.L.	WKESDP27000Y36974	1.5.2003
	E.		
101764	-.B.	WKESDP27000Y37037	27.1.2003
103516	S.M.	WKESDP27000Y37149	1.12.2003
102154	S.L.	WKESDP27000Y41256	1.5.2003
102228	Z.	WKESDP27000Y43041	10.4.2003
102223	V.V.	WKESDP27000Y43059	10.4.2003
	B.		
102542	O.	WKESDP27000Y43567	9.6.2003
102345	K.S.K.	WKESDP27000Y44642	5.5.2003
102292	L.L.	WKESDP27000Y44643	5.5.2003
102293	L.L.	WKESDP27000Y44648	5.5.2003
102288	J.J.J.	WKESDP27000Y44649	5.5.2003
102287	J.J.J.	WKESDP27000Y44651	5.5.2003
102475	V.V.	WKESDP27000Y45668	2.6.2003
102470	S.E.	WKESDP27000Y48142	2.6.2003
102155	S.L.	WKESDP27000Y51213	1.5.2003
102159	Š.	WKESDP27000Y51654	1.5.2003
102471	S.E.	WKESDP27000Y55675	2.6.2003
102476	V.V.	WKESDP27000Y56779	2.6.2003
103657	R.	WKESDP27030Y37064	23.12.2003
103658	R.	WKESDP27030Y38113	23.12.2003
103653	P.P.	WKESPDP27000Y37162	23.12.2003
103654	P.P.	WKESPDP27000Y39078	23.12.2003
103659	R.	WKESPDP27000Y39266	23.12.2003
100322	Z.	WKOSNCM24T7174395	10.4.2002
100321	Z.	WKOSNCM24T7175318	10.4.2002
103201	K.S.K.	WMAF47L211L317449	8.10.2003
103240	K.S.K.	WMAF47L213L318266	13.10.2003
103809	M.	WMAT32L590M471462	4.2.2004
103807	M.	WMAT32L590M654143	4.2.2004
103808	M.	WMAT32L590M741352	4.2.2004
103348	S.M.	WSMS6980000567482	24.10.2003
103646	A.A.	XLERH4X2A05452718	16.12.2003
100326	Z.	YA2A4DAA1X220033	10.4.2002
100324	Z.	YA2A4DAA3XB233897	10.4.2002
100325	Z.	YA2A4DAA6X234199	10.4.2002
100323	Z.	YA2A4DAA8XB225357	10.4.2002
103652	P.P.	YV2A4B2A1WB201233	23.12.2003
103651	P.P.	YV2A4B2A1WB201716	23.12.2003

103347	S.M.	YV2A4B3A1XB442532	21.10.2003
103656	R.	YV2A4B3A6WB203375	23.12.2003
103235	L. S.	YV2A4DAA3XB233897	14.10.2003
102122	S.Š.	YV2A4DAA3YB233897	31.3.2003
103660	R.	YV2A4DAA5YB207721	23.12.2003
103655	R.	YV2A4DAA5YB251184	23.12.2003
102892	P.P.	YV2A4DAA6XB233899	26.8.2003
103229	S.M.	YV2A4DAA6XB234199	14.10.2003
102893	P.P.	YV2A4DAA7XB233898	26.8.2003
103234	L. S.	YV2A4DAA8XB225357	14.10.2003
102123	S.Š.	YV2A4DAA8YB225357	31.3.2003
101930	R.	YV2A4DBA0YB246817	24.2.2003
102286	J.J.J.	YV2A4DBA1XB355866	5.5.2003
	B.		
102540	O.	YV2A4DBA2YA512022	9.6.2003
101880	I.	YV2A4DBA2YA513171	13.2.2003
	B.		
102539	O.	YV2A4DBA2YB251784	26.8.2003
103514	S.M.	YV2A4DBA2YB432541	1.12.2003
102291	L.L.	YV2A4DBA3XB217055	5.5.2003
101677	S.M.	YV2A4DBA3YA513860	23.12.2002
102474	V.V.	YV2A4DBA3YB362895	2.6.2003
102163	Š.	YV2A4DBA4YA455294	1.5.2003
	E.		
101762	-. B.	YV2A4DBA4YA513169	27.1.2003
102473	V.V.	YV2A4DBA4YB295327	2.6.2003
103439	M.	YV2A4DBA4YB388293	23.12.2003
102285	J.J.J.	YV2A4DBA5XB122858	5.5.2003
102290	L.L.	YV2A4DBA5XB222011	5.5.2003
102160	Š.	YV2A4DBA5Y217876	1.5.2003
102890	A.A.	YV2A4DBA5YA212450	14.8.2003
102086	P.P.	YV2A4DBA5YB135968	1.5.2003
102151	S.L.	YV2A4DBA5YB171124	1.5.2003
102161	Š.	YV2A4DBA5YB174932	1.5.2003
102209	J.J.	YV2A4DBA5YB240313	10.4.2003
102210	J.J.	YV2A4DBA5YB314478	10.4.2003
102165	Š.	YV2A4DBA6YA591918	1.5.2003
102150	S.L.	YV2A4DBA6YB031199	1.5.2003
102094	S.A.	YV2A4DBA6YB238530	12.3.2003
	I.I.		
101276	A.A.	YV2A4DBA6YB253822	24.10.2002
101678	S.M.	YV2A4DBA6YB268711	23.12.2002
102469	S.E.	YV2A4DBA6YB378048	2.6.2003
102468	S.E.	YV2A4DBA6YB489157	2.6.2003

101889	R.	YV2A4DBA71B272398	14.2.2003
102220	V.V.	YV2A4DBA7XB144131	10.4.2003
102221	V.V.	YV2A4DBA7XB278491	10.4.2003
102157	Š.	YV2A4DBA7XB333212	1.5.2003
102226	Z.	YV2A4DBA7XB361543	7.4.2003
102166	Š.	YV2A4DBA7XB397672	1.5.2003
102225	Z.	YV2A4DBA7XB431747	10.4.2003
102087	P.P.	YV2A4DBA7XB434212	1.5.2003
102821	O.	YV2A4DBA7YA366514	30.7.2003
102822	O.	YV2A4DBA7YA480242	30.7.2003
103985	L. S.	YV2A4DBA7YA537014	12.3.2004
101879	I.	YV2A4DBA7YB268717	13.2.2003
101717	S.E.	YV2A4DBA81B271714	15.1.2003
102147	S.L.	YV2A4DBA8YA476258	1.5.2003
103512	S.S.	YV2A4DBA9Y249151	1.12.2003
102106	S.S.	YV2A4DBA9YB247013	31.3.2003
102344	K.S.K.	YV2A4DBA9YB249151	5.5.2003
101888	R.	YV2A4DBAX1B276770	14.2.2003
102107	S.S.	YV2A4DBAXYB256674	31.3.2003
103491	S.R.	YV2ADBA1YB238530	1.12.2003
100994	P.	ZCFA75A000243538	13.8.2002

B/

pričom takýmto podvodným spôsobom dodania predmetov leasingu dal podnet spoločnosti D. na uzavretie 64 leasingových zmlúv **na neexistujúce vozidlá, na ktoré boli opakovane uzatvorené leasingové zmluvy**, pričom sa jedná o nasledovné predmety leasingu:

Číslo zmluvy	Nájomca	VIN code	Začiatok leasingovej zmluvy
103536	A.A.	97.104	3.12.2003
100282	S.M.	97.104	2.4.2002
100284	S.M.	97.154	2.4.2002
103538	L. S.S.	97.154	3.12.2003
100467	B.	97.184	2.5.2002
101087	S.A.	97.225	31.8.2002
103533	A.A..	97.225	2.12.2003
100881	A.A.	97.232	31.8.2002

103530	A.A.	97.232	2.12.2003
100883	L. S.	97.256	31.8.2002
103534	A.A.	97.256	3.12.2003
101088	S.Š.	97.328	31.8.2002
103546	S.Š.	97.328	4.12.2003
101089	S.Š.	97.455	31.8.2002
103547	S.K.	97.455	4.12.2003
100882	A.A.	97.621	31.8.2002
103531	A.A.	97.621	2.12.2003
101090	S.Š.	97.833	31.8.2002
103548	K.S.K.	97.833	4.12.2003
100884	L. S.	97.838	31.8.2002
103535	A.A.	97.838	3.12.2003
100283	S.M.	99.736	2.4.2002
103537	A.A.	99.736	3.12.2003
101444	L.	WKESDP27000Y37040	15.11.2002
103518	S.M.	WKESDP27000Y37040	1.12.2003
101528	G.G.	WKESDP27000Y37056	20.12.2002
103500	S.R.	WKESDP27000Y37056	1.12.2003
100878	L. S.	WMAE610106L016362	31.8.2002
103231	A.S.S.	WMAE610106L016362	14.10.2003
100877	A.A.	WMAT327384M208873	31.8.2002
103529	S.R.	WMAT327384M208873	2.12.2003
103232	L. S.	WMAT327384M208882	14.10.2003
100880	L. S.	WMAT327392M212663	31.8.2002
103233	A.S.S.	WMAT327392M212663	14.10.2003
100456	S.D.	WMAT32M758M238947	2.5.2002
103214	S.A.	WMAT32M758M238947	14.10.2003
103209	S.A.	WMAT32N406M240619	14.10.2003
100455	S.D.	WMAT32N429M240427	2.5.2002
103213	S.A.	WMAT32N429M240427	14.10.2003
100457	S.D.	WMAT32Y410M258194	2.5.2002
103215	S.A.	WMAT32Y410M258194	14.10.2003
103272	V.V.V.V.	XLRTE47XSOE339337	20.10.2003
102638	V.V.V.	XLRTE47XSOE339337	24.6.2003
103221	L. S.S.	YV2A4B3A7WB185658	14.10.2003
100280	S.M.	YV2A4DAA1XB228066	2.4.2002
103212	S.A.	YV2A4DAA1XB228066	14.10.2003
100281	S.M.	YV2A4DAA3YB244120	2.4.2002
103217	P.P.	YV2A4DAA3YB244120	14.10.2003
100279	S.M.	YV2A4DAA5XB223467	2.4.2002
103211	S.A.	YV2A4DAA5XB223467	14.10.2003
100278	S.M.	YV2A4DAA7XB223468	2.4.2002
103210	S.A.	YV2A4DAA7XB223468	14.10.2003

102095	S.A.	YV2A4DBA1YB243778	28.3.2003
103492	S.R.	YV2A4DBA1YB243778	1.12.2003
101525	G.G.	YV2A4DBA5YA513908	20.12.2002
103497	S.R.	YV2A4DBA5YA513908	1.12.2003
101713	L.	YV2A4DBA61A521053	15.1.2003
103508	S.S.	YV2A4DBA61A521053	1.12.2003
101526	G.G.	YV2A4DBA6YB268059	20.12.2002
103498	S.R.	YV2A4DBA6YB268059	1.12.2003
101712	L.	YV2A4DBA9YB268735	15.1.2003
103507	S.S.	YV2A4DBA9YB268735	1.12.2003
102648	V.V.V.	YV2H5A7PB104576	24.6.2003
103271	V.V.V.V.	YV2H5A7PB104576	20.10.2003

C/

pričom takýmto podvodným spôsobom dodania predmetov leasingu dal podnet spoločnosti D. na uzavretie 48 leasingových zmlúv **na existujúce vozidlá, ktoré dodal L.S.L., na ktoré bola uzatvorená len jedna leasingová zmluva**, pričom sa jedná o nasledovné predmety leasingu:

Číslo zmluvy	Nájomca	VIN code	Začiatok leasingovej zmluvy
103098	P.P.	TK9NV3561POOSO952	20.11.2003
101245	S.K.	TKPPN1800V5000016	16.10.2002
101244	S.K.	TKPPN1800V5000018	16.10.2002
103006	L. S.	VF6FN60A000008613	10.9.2003
101719	S.E.	VV1SR3ESAFLL91031	15.1.2003
101679	S.M.	VV1SR3ESAFLL91049	23.12.2002
101255	J.-. -. .	W09000336WPW29378	17.10.2002
101613	A.A.	W09011334WMK42559	11.12.2002
103092	S.A.	W09109335THS09878	20.11.2003
103110	A.A.	W09111335THS09350	20.11.2003
103107	A.A.	W09111335THS09362	20.11.2003
103108	A.A.	W09111335THS09368	20.11.2003
103109	A.A.	W09111335THS09380	20.11.2003
101522	V.	W09AWZ218YAW35025	28.11.2002
101593	V.	W09AWZ218YAW35026	23.12.2002
103624	S.O.	WDB2201761A316968	2.12.2003
103626	S.O.	WDC1631751A340894	3.12.2003
103627	S.O.	WDF63819413507033	3.12.2003
101254	J.-. -. .	WJMM1VTH004198238	17.10.2002

101827	A.	WK0SNCC24X0724943	4.2.2003
101104	P.	WKESDP27000Y39988	17.9.2002
101105	P.	WKESDP27000Y39989	17.9.2002
100511	E.S.	WKK17900001060685	28.5.2002
101532	S.	WMAL20K591G116089	3.12.2002
103097	S.Š.	WMAT33255OM244507	20.11.2003
101481	V.	WMAT35ZZZYM305157	28.11.2002
101592	V.	WMAT35ZZZYM305249	23.12.2002
102362	D.	WRA2MS216WCBL0555	19.5.2003
102372	L.	WSMS6980000466644	5.5.2003
102371	L.	XLER4X20004402516	5.5.2003
100516	S.K.	XLER6x20004372364	30.5.2002
101246	S.K.	XLER6X20004391765	16.10.2002
101761	S.E.	XLER6X40004378861	22.1.2003
100600	J.	YV2A4B2A0WB208229	10.7.2002
100995	D.S.	YV2A4B3A6TB144854	12.8.2002
100518	A.A.	YV2A4DAA0YB240419	18.6.2002
101102	P.	YV2A4DAA11B293488	9.9.2002
101103	P.	YV2A4DAA11B293488	17.9.2002
103230	S.M.	YV2A4DAA1XB220033	14.10.2003
101258	R. K.	YV2A4DAA21B289045	18.10.2002
101259	R.	YV2A4DAA31B290317	18.10.2002
101287	V.	YV2A4DBA3YB251784	19.11.2002
101716	S.E.	YV2A4DBA5YB267937	15.1.2003
101441	P.	YV2A4DBA71B274216	15.11.2002
103986	L. S.	YV2A4DBA7YA563031	12.3.2004
102361	D.	YV2E4C4A7WB190798	19.5.2003
103282	V.V.V.	YV2H5A8A5PB104575	20.10.2003
103284	V.V.V.	YV2H5A8A8PB104571	20.10.2003

D/

pričom takýmto podvodným spôsobom dodania predmetov leasingu dal podnet spoločnosti D. na uzavretie 114 leasingových zmlúv **na existujúce vozidlá, ktoré dodal L.S.L., na ktoré boli opakovane uzatvorené leasingové zmluvy**, pričom sa jedná o nasledovné predmety leasingu:

Číslo zmluvy	Nájomca	VIN code	Začiatok leasingovej zmluvy
103550	K.S.K.	108996	5.12.2003
102465	S.F.	941585	2.6.2003
103527	A.A.	11-25328	2.12.2003

103625	S.O.	1GYEK63N32R111287	3.12.2003
103099	P.P.	801P000301	20.11.2003
103096	S.A.	97.166	20.11.2003
103094	S.A.	99.728	20.11.2003
103095	S.A.	99.746	20.11.2003
103285	V.V.V.	PW 1051910	20.10.2003
101303	A.A.	PW 1051911	30.11.2002
102632	V.V.V.	PW 1051911	24.6.2003
103278	V.V.V.	PW 1051911	20.10.2003
101031	J.J.	PW 1051911	31.8.2002
101036	J.J.	PW 1051912	31.8.2002
101038	J.J.	PW 1051913	31.8.2002
103287	V.V.V.	PW 1051920	20.10.2003
103288	V.V.V.	PW 1051921	20.10.2003
103286	V.V.V.	PW 1051922	20.10.2003
102649	V.V.V.	PW 1051923	24.6.2003
103270	V.V.V.	PW 1051923	20.10.2003
103532	A.A.	SKBS39B30RAKE1728	2.12.2003
103275	V.V.V.	TKLSD3380V1YY1191	20.10.2003
101034	A.A.	TKLSD3380V1YY1191	31.8.2002
102635	V.V.V.	TKLSD3380V1YY1191	24.6.2003
101028	J.J.	U59V35B13V1ASO731	31.8.2002
101308	S.Š.	U59V35B13V1ASO731	30.11.2002
103502	S.S.	VF611GTA300000013	1.12.2003
101025	J.J.	VF611GTA300000013	31.8.2002
101307	G.G.	VF611GTA300000013	30.11.2002
103115	L. S.	VF611GTA300000014	20.11.2003
103501	S.R.	VF611GTA300000019	1.12.2003
101029	J.J.	VF611GTA300000019	31.8.2002
101309	G.G.	VF611GTA300000019	30.11.2002
103117	L. S.	VF611GTA300000024	20.11.2003
101033	J.J.	VF611GZA100012258	31.8.2002
101305	A.A.	VF611GZA100012258	30.11.2002
102630	V.V.V.	VF611GZA100012258	24.6.2003
103280	V.V.V.	VF611GZA100012258	20.10.2003
103005	L. S.	VF640ACE400003301	10.9.2003
101023	J.J.	VF6RG04A1REP58783	31.8.2002
101299	A.A.	VF6RG04A1REP58783	30.11.2002
102634	V.V.V.	VF6RG04A1REP58783	24.6.2003
103276	V.V.V.	VF6RG04A1REP58783	20.10.2003
103544	S.Š.	VFNS383ELN3L25333	4.12.2003
101465	M.S.	VV1SR3ESAFLL91023	18.11.2002
103542	L. S.	VV1SR3ESAFLL91023	4.12.2003
101466	M.S.	VV1SR3ESAFLL91047	18.11.2002

103543	L. S.	VV1SR3ESAFLL91047	4.12.2003
103120	S.A.	W09000335T0R23008	20.11.2003
103119	S.A.	W09109335THS09884	20.11.2003
103118	S.A.	W09109335THS09894	20.11.2003
103552	K.S.K.	W09109335THS09358	5.12.2003
103551	K.S.K.	W09109335THS09376	5.12.2003
103549	K.S.K.	W0911335THS09346	5.12.2003
102637	V.V.V.	WDB6555831K179902	24.6.2003
103273	V.V.V.	WDB6555831K179902	20.10.2003
103111	S.Š.	WDB6555911K225843	20.11.2003
103216	P.P.	WDB9540321K218901	14.10.2003
103105	A.A.	WDB9540321K274764	20.11.2003
103106	A.A.	WDB9540321K275861	20.11.2003
103123	S.A.	WDB9540321K314858	20.11.2003
103122	S.A.	WDB9540321K324600	20.11.2003
103101	K.S.K.	WDB9540321K324618	20.11.2003
103102	K.S.K.	WDB9540321K324778	20.11.2003
103100	K.S.K.	WDB9540321K327211	20.11.2003
103121	S.A.	WDB9540321K334264	20.11.2003
103103	K.S.K.	WDB9540321K355722	20.11.2003
101710	R.	WKESDP27000Y34557	15.1.2003
103505	S.S.	WKESDP27000Y34557	1.12.2003
101285	V.	WKESDP27000Y37031	19.11.2002
	B.		
102541	O.	WKESDP27000Y37031	26.8.2003
103528	A.A.	WKOSN0024R7142190	2.12.2003
103545	S.Š.	WKOSN0024R7143109	4.12.2003
102477	V.V.	WMAT32E447M224901	2.6.2003
103114	S.Š.	WMAT32L590M237586	20.11.2003
101085	S.Š.	WMAT32M310M239567	31.8.2002
103113	S.Š.	WMAT32P557M244624	20.11.2003
103093	S.A.	WO9109335THS09872	20.11.2003
103091	S.A.	WO9109335THS09876	20.11.2003
102464	S.F.	XLERA4X2A04341093	2.6.2003
103279	V.V.V.	YS2RH4X2A01190750	20.10.2003
101032	J.J.	YS2RH4X2A01190750	31.8.2002
101304	A.A.	YS2RH4X2A01190750	30.11.2002
102631	V.V.V.	YS2RH4X2A01190750	24.6.2003
103104	A.A.	YV2A4B2A1WB200706	20.11.2003
103116	L. S.	YV2A4B2A6WB200703	20.11.2003
103090	S.A.	YV2A4B3A6WB205494	20.11.2003
103112	S.Š.	YV2A4B3AOWA274865	20.11.2003
100679	A.	YV2A4DAA0YB240419	27.6.2002
103490	M. neex.	YV2A4DAA0YB240419	1.12.2003

100961	C.S.	YV2A4DAA81B291771	22.8.2002
103227	ŠPEDOP, S. K.	YV2A4DAA81B291771	14.10.2003
100962	C.K.	YV2A4DAAX1B289066	22.8.2002
103228	S.M. K.	YV2A4DAAX1B289066	14.10.2003
100996	M.S. K.	YV2A4DAAX1B292212	16.8.2002
	M.		
103488	K.	YV2A4DAAX1B292212	1.12.2003
101459	S.	YV2A4DBA2YA513168	18.11.2002
103494	S.R.	YV2A4DBA2YA513168	1.12.2003
101708	R.	YV2A4DBA3YB249257	15.1.2003
103503	S.S.	YV2A4DBA3YB249257	1.12.2003
101464	M.S.	YV2A4DBA4YA512023	18.11.2002
103135	P.P.	YV2A4DBA4YA512023	20.10.2003
101442	L.	YV2A4DBA5YB270353	15.11.2002
101458	S.	YV2A4DBA6YB249155	18.11.2002
101463	M.S.	YV2A4DBA7YA512016	18.11.2002
103134	P.P.	YV2A4DBA7YA512016	20.10.2003
101030	J.J.	YV2H5A8A0PB104564	31.8.2002
101302	A.A.	YV2H5A8A0PB104564	30.11.2002
102633	V.V.V.	YV2H5A8A0PB104564	24.6.2003
103277	V.V.V.	YV2H5A8A0PB104564	20.10.2003
103283	V.V.V.	YV2H5A8A1PB104573	20.10.2003
101037	J.J.	YV2H5A8A2PB104565	31.8.2002
103281	V.V.V.	YV2H5A8A9PB104563	20.10.2003
101035	J.J.	YV2H5A8AXPB104572/1993	31.8.2002

E/

pričom takýmto podvodným spôsobom dodania predmetov leasingu dal podnet spoločnosti D. na uzavretie 16 leasingových zmlúv **na existujúce vozidlá, ktorých spoločnosť L.S.L. nikdy nebola vlastníkom a na ktoré bola uzavretá len jedna leasingová zmluva**, pričom sa jedná o nasledovné predmety leasingu :

Číslo zmluvy	Nájomca	VIN code	Začiatok leasingovej zmluvy
101873	L. S.	5GRGN23U43H119524	12.2.2003
101931	R.	VV1SR3ESAFLL91006	24.2.2003
102109	S.S.	VV1SR3ESAFLL91014	31.3.2003
101718	S.E.	VV1SR3ESAFLL91024	15.1.2003
	II.		
101275	A.A.	VV1SR3ESAFLL91037	24.10.2002
101680	S.M.	VV1SR3ESAFLL91038	23.12.2002

E.			
101765	-.B.	VV1SR3ESAFLL91046	27.1.2003
	I.I.		
101282	A.A.	VV1SR3ESAFLL91048	24.10.2002
103440	S.O.	WBAGN81090DR20129	23.12.2003
101891	R.	WKESDP27000Y34556	14.2.2003
101890	R.	WKESDP27000Y34560	14.2.2003
101881	I.	WKESDP27000Y34563	13.2.2003
101443	P.	WKESDP27000Y37038	15.11.2002
102346	K.S.K.	WKESDP27000Y44640	5.5.2003
	I.I.		
101277	A.A.	YV2A4DBA0YA512858	24.10.2002
	E.		
101763	-.B.	YV2A4DBA6YA513853	27.1.2003

F/

pričom takýmto podvodným spôsobom dodania predmetov leasingu dal podnet spoločnosti D. na uzavretie 28 leasingových zmlúv **na existujúce vozidlá, ktorých spoločnosť L.S.L. nikdy nebola vlastníkom a na ktoré boli opakovane uzavreté leasingové zmluvy**, pričom sa jedná o nasledovné predmety leasingu :

Číslo zmluvy	Nájomca	VIN code	Začiatok leasingovej zmluvy
103274	V.V.V.	PW 1051915	20.10.2003
102636	V.V.V.	PW 1051915	24.6.2003
101306	S.Š.	PW 1051917	30.11.2002
101024	J.J.	PW 1051917	31.8.2002
101284	V.	VV1SR3ESAFLL91022	19.11.2002
103515	S.M.	VV1SR3ESAFLL91022	1.12.2003
101715	L.	VV1SR3ESAFLL91027	15.1.2003
103510	S.S.	VV1SR3ESAFLL91027	1.12.2003
101527	G.G.	WKESDP27000Y34550	20.12.2002
103499	S.R.	WKESDP27000Y34550	1.12.2003
101461	S.	WKESDP27000Y34558	18.11.2002
103496	S.R.	WKESDP27000Y34558	1.12.2003
100997	M.S.	YV2A4DAA31B290351	16.8.2002
103487	M.M.	YV2A4DAA31B290351	1.12.2003
100859	J.ol	YV2A4DAA3YA510183	8.8.2002
103218	K.S.K.	YV2A4DAA3YA510183	14.10.2003

100858	J.ol	YV2A4DAA5YB251884	8.8.2002
103219	K.S.K.	YV2A4DAA5YB251884	14.10.2003
100678	A.	YV2A4DAA6YB243115	27.6.2002
103489	M.M.	YV2A4DAA6YB243115	1.12.2003
102343	K.S.K.	YV2A4DBA2YA512019	5.5.2003
103511	S.S.	YV2A4DBA2YA512019	1.12.2003
103517	S.M.	YV2A4DBA5YB270353	1.12.2003
103493	S.R.	YV2A4DBA6YB249155	1.12.2003
101709	R.	YV2A4DBA7YB251531	15.1.2003
103504	S.S.	YV2A4DBA7YB251531	1.12.2003
101286	V.	YV2A4DBAXYB251894	19.11.2002
103513	S.S.	YV2A4DBAXYB251894	1.12.2003

G/

pričom takýmto podvodným spôsobom dodania predmetov leasingu dal podnet spoločnosti D. na uzavretie 24 leasingových zmlúv na existujúce vozidlá, a to aj napriek tomu, že tie isté predmety leasingu spoločnosť L. už pred tým odpredala spoločnosti B.B., teda na ne boli uzavreté leasingové zmluvy najskôr v B.B. a následne aj v D., pričom sa jedná o nasledovné predmety leasingu :

<b>Číslo zmluvy</b>	<b>Nájomca</b>	<b>VIN code</b>	<b>Začiatok leasingovej zmluvy</b>
100462	R.	97.190	2.5.2002
100463	R.	W09111335THS09338	2.5.2002
100466	B.	W09111335THS09374	2.5.2002
101711	R.	WKESDP27000Y34554	15.1.2003
103506	S.S.	WKESDP27000Y34554	1.12.2003
101460	S.	WKESDP27000Y34564	18.11.2002
103495	S.R.	WKESDP27000Y34564	1.12.2003
100464	B.	WMAT32M308M239859	2.5.2002
103222	P.P.	WMAT32M308M239859	14.10.2003
101084	S.A.	WMAT32M309M239704	31.8.2002
103224	S.Š.	WMAT32M310M239567	14.10.2003
101083	S.A.	WMAT32M311M239557	31.8.2002
101086	S.Š.	WMAT32M312M239426	31.8.2002
103225	S.Š.	WMAT32M312M239426	14.10.2003
100460	R.	WMAT32M313M239303	2.5.2002
103220	K.S.K.	WMAT32M313M239303	14.10.2003

100465 B.	WMAT32M314M239343	2.5.2002
103223 P.P. neex.	WMAT32M314M239343	14.10.2003
100461 R.	WMAT32M315M239293	2.5.2002
100879 L. S.	WMAT32M315M239293	31.8.2002
100992 M.M.	YV2A4DAA0YA508911	16.8.2002
103241 S.M.	YV2A4DAA0YA508911	20.10.2003
103242 S.M.	YV2A4DAA7XB235488	20.10.2003
100993 M.M.	YV2A4DAA7XB235488	16.8.2002

pričom takto získané finančné prostriedky použil Ľ. K. na súkromné účely, hoci aj na splatenie prvých leasingových splátok, resp. zálohy za predmet leasingu, aby tak čiastočne zakryl svoje vopred plánované úmyselné konanie nesplácať predmet leasingu a mohol vylákať ďalšie leasingové plnenia, a zvyšné finančné prostriedky, ktoré získala spoločnosť L.S.L., predajom existujúcich a neexistujúcich vozidiel použil pre vlastnú potrebu, leasingové splátky v dohodnutých prípadoch riadne neplatil a ani nezabezpečil ich platenie, čím svojím podvodným konaním spôsobil spoločnosti D.S.D., IČO: X.X. škodu vo výške **314 125 110,57 Sk (10 427 043,44 EUR)**,

## 7./

### A)

dňa 3. júna 2006 na presne nezistenom mieste v N. ponúkol M. N., nar. X., trvalým bydliskom N., na predaj deväťmiestne vozidlo zn. VW Transporter Kombi 2,5 TDI, rok výroby 2004, ktoré malo mať najazdených 39 000 km, o ktorom mu uviedol, že sa nachádza v priestoroch spoločnosti Č., ako odobraté predchádzajúcemu nájomcovi, hoci mal vedomosť o tom, že uvedené vozidlo táto spoločnosť nemá v držbe, následne po tom, ako pošk. M. N. s predmetnou ponukou súhlasil, obvinený vyžiadal od neho za predmetné vozidlo zálohu vo výške 132 000 Sk, za ktorým účelom spoločnosť L.S., v ktorej bol obvinený konateľom, vystavila zálohovú faktúru č. 3/2006 zo dňa 6. júna 2006 na dovoz predmetného vozidla vo výške 132 000 Sk bez DPH, ktorú sumu M. N. dňa 6. júna 2006 vložil na účet spoločnosti L.S., pričom následne obvinený predmetné vozidlo nedodal, a vopred vedel o tom, že ponúkané vozidlo nedodá, čím M. N. spôsobil škodu vo výške 132 000 Sk (4 381,60 EUR),

### B)

v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2006 na presne nezistenom mieste ponúkol pošk. M. N. na predaj ďalšie vozidlo zn. Citroen Jumper 31M, rok výroby 2004, výkon motora 94Kw, o ktorom mu uviedol, že sa nachádza v priestoroch spoločnosti Č., ako odobraté predchádzajúcemu nájomcovi, aj keď mal vedomosť o tom, že takéto vozidlo táto spoločnosť nemá v držbe, pričom od poškodeného žiadal vyplatiť za predmetné vozidlo zálohu vo výške 110 000 Sk, za ktorým účelom spoločnosť L.S., Tomašíková 26, Bratislava, v ktorej bol obvinený konateľom, vystavila zálohovú faktúru č. 4/2006 zo dňa 14. júna 2006 na dovoz predmetného vozidla vo výške 110 000 Sk bez DPH, pričom po zaplatení časti tejto zálohy (55 000 Sk a 18 000 Sk) predmetné vozidlo poškodenému nedodal, a vopred vedel o tom, že ponúkané vozidlo nedodá, čím poškodenému M. N. spôsobil škodu vo výške 73 000 Sk (2 423,16 EUR),

### C)

v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2006 na presne nezistenom mieste M. N., nar. X., trvalým bydliskom N., ponúkol možnosť odkúpiť vozidlo zn. Mercedes Benz triedy S 320 CDI, ktorého vlastníkom v skutočnosti nebol, a nebol oprávnený na prevod vlastníckeho práva k vozidlu, pričom poškodenému o vozidle uviedol, že sa nachádza v servise spoločnosti C., požadoval od M. N., aby vložil na jeho účet sumu 34 000 Sk, keď M. N. zistil, že Ľ. K. nie je vlastníkom vozidla, ale vozidlo vlastní spoločnosť V.S., požadovanú sumu zálohu obvinenému nevyplatil, pričom v prípade vyplatenia požadovanej sumy by poškodenému M. N. bol spôsobil škodu vo výške 34 000 Sk (1 128,60 EUR).

Prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že v skutku pod bodom G) obžaloby, prokurátor uvádza 421 leasingových zmlúv, na uzavretie ktorých mal dať obvinený ako konateľ spoločnosti L.S.L., podnet. Uzavretie každej z týchto zmlúv predstavuje čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. V uznesení vyšetrovateľa Policajného zboru ČVS: P PZ – 123/BPK-S-2004 z 26. novembra 2004 (zv. 1 čl. 19 – 32), ktorým bolo vznesené obvinenie Ľ. K. pre predmetný skutok, je uvedených 266 zmlúv. Pre 157 zmlúv, ktoré tvoria 157 čiastkových **útokov** pokračovacieho trestného činu, obvinenému nebolo vznesené obvinenie (čísla zmlúv špecializovaný trestný súd cituje v odôvodnení rozhodnutia). V odôvodnení rozhodnutia cituje aj čísla leasingových zmlúv, ktoré sú predmetom obžaloby, ale sa v spisovom materiáli nenachádzajú.

So zmluvami, ktoré sa v spisovom materiáli nenachádzajú sa obvinený nemal možnosť oboznámiť, nemohol sa k nim vyjadriť, čím bolo závažným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu.

V konaní došlo k závažným procesným pochybeniam v kombinácii s porušením práva na obhajobu tým, že obžaloba bola podaná aj pre čiastkové skutky pokračovacieho trestného činu, pre ktoré nebolo obvinenému vznesené obvinenie, obvinenému nebolo umožnené v prípravnom konaní sa oboznámiť so všetkými dôkazmi, pre ktoré bola podaná obžaloba, nemohol sa k nim vyjadriť.

V odôvodnení rozhodnutia špecializovaný trestný súd poukázal aj na nezrovnalosti ohľadne vyčíslenia škody v spol. D.S. Vzhľadom na pochybnosti o výške škody, ktorá mala byť žalovaným trestným činom spôsobená, nemohol súd v čase rozhodovania urobiť spoľahlivý záver o svojej príslušnosti na prejednanie veci.

Podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby, súd obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä, že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby.

Podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky obvinený má právo, aby mu bol poskytnutý čas a možnosť na prípravu obhajoby a aby sa mohol obhajovať sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. por. obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhnúť, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky.

Podľa § 234 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie.

Právo na obhajobu je potrebné chápať ako vytvorenie podmienok pre plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu. Právo na obhajobu je jedným z najdôležitejších práv garantovaných medzinárodnými zmluvami o ľudských právach, Ústavou Slovenskej

republiky a ďalšími zákonmi. Jeho porušenie je považované za závažnú vadu konania. Obsahom práva na obhajobu, ktoré je prvkom spravodlivého procesu, je aj možnosť osobne aj prostredníctvom obhajcu vyjadriť sa k uzneseniu o vznesení obvinenia, obvinený má možnosť podať sťažnosť proti tomuto uzneseniu a má právo vyjadriť sa ku každému dôkazu, ktorý usvedčuje obvineného zo spáchanej trestnej činnosti.

Zmyslom práva na obhajobu je zabezpečiť úplnú ochranu zákonných práv osoby, proti ktorej sa vedie trestné konanie. Jednotlivé zložky práva na obhajobu sú upravené v rôznych ustanoveniach Trestného poriadku.

Z ustanovenia § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. vyplýva, že pre odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi musia byť splnené 2 podmienky, musia sa v konaní zistiť závažné procesné chyby a musia byť porušené ustanovenia zabezpečujúce právo obhajoby. V trestnom konaní vo veci L. K. uvedené podmienky splnené boli tak, ako to konštatuje prvostupňový súd v odôvodnení uznesenia, ktorým odmietol obžalobu a vec vrátil prokurátorovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia o odmietnutí obžaloby. Nie je povinnosťou konajúcich súdov vytýkať každé pochybenie, ktorých sa orgány činné v prípravnom konaní dopustili, vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 To 4/2012, zo 17. júla 2012, v ktorom sa konštatuje, že podľa § 234 ods. 2 Tr. por. obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Podanú obžalobu pre skutok, pre ktorý sa nevznieslo obvinenie, je možné v konaní pred súdom napraviť iba odmietnutím obžaloby a vrátením veci prokurátorovi.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. por. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a, páchať uvedený trestný čin.

Podľa § 10 ods. 16 Tr. por. sa skutkom rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa § 206 ods. 5 Tr. por. ak v priebehu vyšetrovania vyjde najavo skutočnosť, ktorá dostatočne odôvodňuje záver, že obvinený spáchal pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, na ktorý sa uznesenie o vznesení obvinenia nevzťahovalo, rozšíri uznesením policajt obvinenie aj pre tento ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu.

Z konštatovaných skutočností a dôkazov vyplýva, že vyšetrovateľ Policajného zboru nepostupoval v súlade s citovanými ustanoveniami Tr. zák. a Tr. por.

Uvedené pochybenia sa nedajú napraviť tým spôsobom, ako to uviedol prokurátor v odôvodnení sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí obžaloby, že je vecou dokazovania na hlavnom pojednávaní, či bude obvinenému, ten ktorý skutok preukázaný v miere potrebnej pre odsúdenie alebo iné procesné rozhodnutie. Tým, že obvinenému nebolo vznesené obvinenie pre čiastkové skutky pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. došlo k poručeniu práv obvineného na obhajobu upravených v ustanovení § 34 ods. 1, § 34 ods. 4 Tr. por., § 122 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a táto skutočnosť ako to vyplýva z ustanovenia § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. je dôvodom na odmietnutie obžaloby.

Princíp rovnosti zbraní ako jeden zo znakov spravodlivého súdneho konania v sebe implikuje právo na kontradiktórne konanie, podľa ktorého strany konania, majú na jednej strane právo predkladať dôkazy, ale na druhej strane majú aj právo zoznámiť sa so všetkými dôkazmi a pripomienkami, ktoré predloží druhá strana.

Rovnosť strán je chápaná ako rovnosť v procesných právach nie povinnostiach, nakoľko je v zásade len povinnosťou prokurátora, aby dokazoval vinu obvineného, táto skutočnosť je vyjadrením prejednávacej zásady. Úlohou súdu je len posúdiť, či prokurátor uniesol dôkazné bremeno, a to na podklade dôkazov, ktoré boli pred súdom stranami vykonané. Z ustanovenia § 2 ods. 18 Tr. por. vyplýva, že dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonávajú strany a celkom výnimočne ich vykonáva súd.

Z konštatovaného vyplýva, že vrátenie vecí na došetrenie (odmietnutie obžaloby) je možné len z dôvodu hrubého porušenia procesných práv obvineného a porušenie práva na obhajobu (čo bolo vysvetlené už v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto uznesenia) a súd nemôže prokurátorovi prikazovať vykonanie úkonov a naznačovať ako má vo veci postupovať, aby správne zistil skutkový stav. Nemôže takto postupovať ani z hmotnoprávneho a procesného hľadiska (napr. koho má vo veci vypočuť, aké dôkazy zabezpečiť), aby sa mohla v konaní pred súdom preukázať vina obvineného. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže v uznesení, ktorým zamietol sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku o odmietnutí obžaloby na potrebu ďalšieho dokazovania a odstránenie chýb, ktorých sa vyšetrovateľ v tomto konaní dopustil, naznačovať ďalší postup v konaní, pretože je to úlohou prokurátora.

Rozhodnutie špecializovaného trestného súdu o odmietnutí obžaloby je správne a v súlade s ustanovením § 244 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

**V Bratislave 31. mája 2016**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová