

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/2/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124351944
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124351944.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: KURÁŇ & MARKOVÁ, advokátska kancelária, s.r.o., Na Sitine 12, 841 04 Bratislava, IČO: 36 769 771, zastúpený spoločnosťou PROLAW s. r. o., Gajova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 52 331 997, proti žalovanému: FINNPOINT s.r.o., Veľká okružná 17, 010 01 Žilina, IČO: 35 807 717, zastúpený spoločnosťou RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., Výsoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, o zaplatenie 954 556,80 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cb/219/2024, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom, sp. zn. 39Up/1355/2024 zo dňa 17. októbra 2024 postúpil vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. S postúpením sporu Okresný súd Žilina nesúhlasil a predložil vec spoločne nadriadenému súdu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“). Poukázal na to, že konanie v prejednávanej veci sa začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12. júla 2024. K uvedenému dňu mal žalovaný sídlo na adrese Svoradova 1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 03. Podľa Okresného súdu Žilina upomínacie konanie tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v momente začatia konania na upomínacom súde (s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Ndob/16/2023 zo dňa 28. septembra 2023). Na základe uvedeného Okresný súd Žilina uzavrel, že na konanie v danom obchodnoprávnom spore je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Žilina, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Žilina s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV, Bratislava V.

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody mestských súdov podľa § 2 ods. 1 až 4.

12. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podal dňa 12. júla 2024 návrh na vydanie platobného rozkazu (na č. I. 2 a nasl. súdneho spisu) na kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 2 zákona o upomínacom konaní). Predmetom sporu je žalobcom uplatnená pohľadávka voči žalovanému na zaplatenie žalovanej sumy ako odmeny za poskytnuté právne služby na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 21. októbra 2014 v zmysle dodatku č. 2 k zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 11. apríla 2016. Okresný súd Banská Bystrica na podklade podaného návrhu vydal platobný rozkaz, sp. zn. 39Up/1355/2024 zo dňa 12. augusta 2024, proti ktorému podal žalovaný odpor (na č. I. 39 a nasl. súdneho spisu). Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (na č. I. 63 a nasl. súdneho spisu). Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil spor Okresnému súdu Žilina ako súdu kauzálny príslušnému na prejednanie obchodnoprávneho sporu podľa §

22 písm. h) CSP.

13. Najvyšší súd konštatuje, že Okresný súd Žilina nespochybnil, že postúpená vec je obchodnoprávnym sporom, o ktorom má po postúpení veci z upomínacieho súdu rozhodnúť súd kauzálnie príslušný pre obchodnoprávne spory podľa § 22 CSP. Odkazujúc na uvedené, predmetom tohto sporu o príslušnosť je výlučne posúdenie otázky, ktorý z viacerých kauzálnie príslušných súdov na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušným konať vo veci postúpenej z upomínacieho súdu Okresnému súdu Trenčín. Pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť teda najvyšší súd potreboval ustáliť, v obvode ktorého krajského súdu mal žalovaný sídlo v čase rozhodujúcom pre určenie kauzálny príslušnosti podľa § 22 CSP.

14. Najvyšší súd v nadväznosti na vyššie uvedené dáva do pozornosti, že upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP (§ 1 ods. 2 zákona o upomínacom konaní). S konaním na súde príslušnom podľa CSP po postúpení veci tvorí upomínacie konanie jeden celok (k tomu porovnaj 5Ndob/3/2023, 3Ndob/38/2024, 2Ndob/40/2024). Pri skúmaní procesnej podmienky príslušnosti teda súd v súlade s § 36 ods. 2 CSP prihliada na okolnosti v čase začatia konania, ktorým je potrebné aj v každom ďalšom štádiu sporového konania rozumieť podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (§ 3 ods. 1 zákona o upomínacom konaní).

15. Z obchodného registra vyplýva, že žalovaný mal v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu sídlo na adrese Svoradova 1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 03. S poukazom na § 2 ods. 3 v spojení s § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. je zrejmé, že žalovaný mal v čase rozhodujúcom pre určenie príslušnosti podľa § 36 ods. 2 CSP sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave. Najvyšší súd preto uzatvára, že v čase začatia upomínacieho konania (rozhodujúcom aj pre určenie príslušnosti podľa CSP po postúpení veci upomínacím súdom) bola s poukazom na § 22 písm. a) CSP založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, pričom táto zostala zachovaná aj napriek zmene adresy sídla žalovaného počas upomínacieho konania. Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci je preto dôvodný a príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.