

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, v právnej veci žalobcu **R. verejná obchodná spoločnosť, U.**, IČO: X., proti žalovanej **Ing. M. M., V., o zaplatenie 3 576 140,- Sk s prísl.**, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 40 Cbs 72/00, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. januára 2005 č. k. 1 Obo 189/03-224, rozhodol

t a k t o :

Rozsudok odvolacieho súdu v jeho napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky o dovolaní žalovanej rozhodol rozsudkom z 29. marca 2007 č. k. 1 Obdo V 45/2005-265 tak, že dovolanie zamietol.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo 14. mája 2008 sp. zn. III. ÚS 285/07-44 uvedený rozsudok dovolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ústavný súd poukázal na to, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k zásadne odlišným skutkovým záverom ako odvolací súd, pričom odvolací súd dokazovanie nevykonal. Odvolací súd tiež v rámci odvolacieho konania prvýkrát posudzoval otázku výšky ušlého zisku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) dovolanie žalovanej opätovne prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal rozsudok odvolacieho súdu v jeho napadnutej časti, teda vo výroku, ktorým odvolací súd žalobe vyhovel a rozhodol o náhrade trov konania a súc viazaný právnym názorom Ústavného súdu dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Dovolaiteľka v podanom dovolaní predovšetkým namietala to, že odvolací súd v odvolacom konaní dokazovanie, vykonané súdom prvého stupňa, nedoplnil, pričom sa podstatným spôsobom odchyľil od právneho hodnotenia zistených skutočností súdom prvého stupňa. Takýmto postupom odvolací súd porušil zásadu dvojinstančnosti konania. Ďalej namietala nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu.

Žalobca navrhol dovolanie zamietnuť.

Ako je už uvedené vyššie, odvolací súd vo veci zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti, ktorou bola žaloba zamietnutá a žalobe čiastočne vyhovel. K tomuto postupu odvolacieho súdu neboli splnené procesné podmienky, keďže odvolací súd vo veci dokazovanie vykonané súdom prvého stupňa nezopakoval, ani nedoplnil. Za tohto stavu všetky závery odvolacieho súdu, týkajúce sa ním prisúdenej čiastky, sú predčasné a vo zásade nepreskúmateľné, keďže nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. V tomto smere je potrebné vychádzať predovšetkým zo záverov ústavného súdu, uvedených v jeho náleze v danej veci. Vzhľadom na toto základné pochybenie odvolacieho súdu, dovolací súd k ďalším námietkám dovolateľky, týkajúcich sa hmotnoprávneho posúdenia uplatňovaných nárokov ešte nemôže zaujať právny názor.

Na základe uvedených dôvodov dovolací súd podľa ust. § 243b ods. 2 O. s. p. rozsudok odvolacieho súdu v jeho napadnutej časti zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Juraj Seman, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová