

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Asan/18/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1017200204  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2019  
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017200204.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, Bratislava, proti žalovanej: Rada pre vysielanie a retransmisiu, Palisády 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. RL/33/2016 zo dňa 25.10.2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/26/2017-55 zo dňa 06.02.2018, takto

### rozhodol:

Kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S/26/2017-55 zo dňa 06.02.2018 zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. RL/33/2016 zo dňa 25.10.2016 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie žalovanej“) a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Napadnutým rozhodnutím žalovanej bola žalobcovi uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov - upozornenie na porušenie zákona (povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.), ktorého sa dopustil tým, že dňa 16.03.2016 v čase cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe Jednotka v rámci programu Správy RTVS príspevok „Na Floride oslavoval Trump a Clintonová“, informujúci o rozkole v republikánskej strane, v rámci ktorého boli prezentované negatívne vyjadrenia na adresu Donalda Trumpa, ktoré neboli vyvážené, pričom nesprostredkoval informácie o obdobnej situácii v demokratickej strane, čím došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.
2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť navrhujúc, aby kasačný súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovanej a vec jej vrátil na ďalšie konanie, resp. aby zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhla, aby ju kasačný súd s poukazom na § 461

zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“ alebo aj len „Správny súdny poriadok“) zamietol.

4. Podľa § 145 ods. 1 S.s.p. doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

5. Podľa § 443 ods. 1 a 5 S.s.p., kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

6. Podľa § 69 ods. 1, 3, 5 a 6 S.s.p., lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

7. Podľa § 459 písm. a) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak bola podaná oneskorene.

8. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

9. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

10. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozsudok krajského súdu bol doručený splnomocnencovi žalobcu do vlastných rúk dňa 17.03.2018. Kasačná sťažnosť bola zaslaná e-mailom dňa 18.04.2018 a na poštovú prepravu bola podaná dňa 23.04.2018. Jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku krajského súdu začala žalobcovi plynúť dňa 17.03.2018 a uplynula dňa 17.04.2018 (pondelok). Žalobca podal kasačnú sťažnosť až dňa 18.04.2018, teda oneskorene.

11. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť žalobcu bola podaná oneskorene, kasačný súd ju nemohol vecne prejednať a s poukazom na § 459 písm. a) S.s.p. ju odmietol ako neprípustnú.

12. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 4 v spojení s § 170 písm. b) S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.