

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Oboer/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	6101898402
Dátum vydania rozhodnutia:	14.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6101898402.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného OTF, a.s., so sídlom v Nižnej, Závodná č. 459, IČO: 31 562 990, proti povinnému U. V., nar. XX. januára XXXX, bytom v O., O. K. č. XX, o vymoženie 15.504,91 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1Er/1676/2001, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoE/78/2016-163 z 20. apríla 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie povinného o d m i e t a .

Oprávnený m á voči povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) č. k. 1Er/1676/2001-149 z 11. novembra 2015 o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) zastavil exekučné konanie, ktoré je voči nemu vedené a zároveň, aby požiadal Sociálnu poisťovňu o ukončenie výkonu exekúcie zrážkami z vyplácaného dôchodku. Dovolateľ namietal postup súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu v konaní, v dôsledku ktorého došlo k porušeniu jeho práv. Pochybením súdov nižších inštancií bola od neho exekučnými zrážkami vymožená suma prevyšujúca sumu vymáhanej pohľadávky a tiež boli spôsobené prieťahy v konaní.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je

ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

4. S účinnosťou od 1. júla 2016 bol tiež novelizovaný zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj „Exekučný poriadok“), a to zákonom č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď za ustanovenie § 9 boli vložené nové ustanovenia § 9a a § 9b, ktoré upravujú použitie ustanovení Civilného sporového poriadku v exekučnom konaní. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplyva inak.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania, ktoré sa začalo do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 4 CSP), po zistení, že dovolanie podal účastník exekučného konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či je dovolanie podané včas, t. j. v zákonom určenej lehote.

6. Zo spisu vyplýva, že dovolanie povinného bolo podané 23. novembra 2016. Vzhľadom na dátum vydania napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu (dňa 20. apríla 2016) a prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, dovolačí súd včasnosť dovolania povinného posudzoval v zmysle ustanovení § 240 OSP. Podľa ust. § 240 ods. 1 OSP účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolaacom súde (§ 240 ods. 2 OSP). Prihliadal tiež na ustanovenie § 57 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. V prejednávaní veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoE/78/2016-163 z 20. apríla 2016 doručované súdnej exekútorke JUDr. Barbore Ághovej Božíkovej, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Jaskový rad č. 79, povinnému a likvidátorovi oprávneného H. na adresu sídla oprávneného. Ako vyplýva z doručienky pošty pripojenej na liste spisu číslo 171, zásielku určenú do vlastný rúk prevzal povinný osobne dňa 27. mája 2016, ktorým dňom nastali právne účinky doručenia uznesenia. Doručené uznesenie, ktoré už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatné (§ 159 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 OSP). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu preto nadobudlo právoplatnosť 27. mája 2016. Týmto dňom zároveň začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 OSP), ktorá uplynula 27. júna 2016 (pondelok).

8. Podľa ust. § 57 ods. 3 OSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

9. Z obálky zažurnalizovanej na liste spisu číslo 173 dovolačí súd zistil, že povinný svoje dovolanie podal na poštovú prepravu 23. novembra 2016, to znamená po uplynutí zákonom predpokladanej dovolacej

lehoty. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie odmietol ako podané oneskorene podľa ust. § 447 písm. a/ CSP bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom, resp. jeho prípustnosťou a dôvodnosťou.

10. Pokiaľ sa jedná o ostatné zákonné podmienky, za ktorých je možné o dovolaní konať, dovolací súd poznamenáva, že ani podmienka obligatórneho zastúpenia dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) nie je v konaní splnená, pričom jej nedostatok vedie rovnako k odmietnutiu dovolania. Na stručné odôvodnenie súd uvádza nasledovné.

11. Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ust. § 429 CSP.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nemá sám právnické vzdelanie a nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pričom nie sú splnené ani podmienky v zmysle ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c) CSP, súd prvej inštancie ho uznesením č. k. 1Er/1676/2001-174 z 18. mája 2017 vyzval, aby predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, a to pod následkom odmietnutia dovolania. Povinný uvedené uznesenie prevzal dňa 22. mája 2017, avšak vytýkaný nedostatok obligatórneho právneho zastúpenia, z ktorého vyplýva aj podmienka spísania dovolania advokátom, neodstránil.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, veta druhá CSP; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania oprávneného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.