

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. B.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 12. novembra 2008, č. k. 23Sd/303/2008-9, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 12. novembra 2008, č. k. 23Sd/303/2008-9, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. X. z 2. júla 2008, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, bol navrhovateľke zvýšený od 1. júla 2007 invalidný dôchodok na sumu 9.022,-Sk mesačne.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie a domáhala sa „opätovného prešetrenia situácie ohľadne jej invalidného dôchodku“. Uviedla, že jej nebolo doručené uznesenie zo súdneho konania zo 17. júna 2008, kde pracovník odporkyne nemal jej podklady. Ďalej uviedla, že odporkyňa jej zaslala dokumenty z 2. júla 2008, z ktorých vyplýva, že jej zvyšujú dôchodok od 1. júla 2007 a 14. júla 2008 jej zaslali rozhodnutie o vrátení peňazí za obdobie do 13. júla 2007 a od 14. júla jej dôchodok znížili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s Občianskeho súdneho poriadku /ďalej v texte rozhodnutia len „OSP/ v spojení s § 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia krajského súdu nie je totiž možné zistiť, z akých dôvodov krajský súd opravný prostriedok navrhovateľky odmietol. Opravný prostriedok možno odmietnuť výslovne len z dôvodov taxatívne vymedzených v § 250p OSP, pričom dôvod odmietnutia musí byť z rozhodnutia súdu jasný a jednoznačný. V predmetnej veci sa však krajský súd obmedzil len na citáciu uvedeného ustanovenia a dôvod odmietnutia opravného prostriedku nešpecifikoval. Za tohto stavu vo veci je napadnuté uznesenie krajského súdu nepreskúmateľné.

Podľa názoru odvolacieho súdu, ak krajský súd odmietol opravný prostriedok bez špecifikácie dôvodu odmietnutia, odňal tým navrhovateľke možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj odmietnutie opravného prostriedku v prípade, keď nie je jednoznačne uvedený dôvod jeho odmietnutia podľa § 250p OSP.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu vo veci opätovne rozhodnúť, svoje rozhodnutie riadne odôvodniť a zároveň rozhodnúť aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods.3 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2009

A. Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová

