

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndob/2/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2315897491  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2315897491.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu LD and Son Homes, s.r.o., Veľká Mača 792, IČO: 47 381 761, proti žalovanému LADCE Beton, s.r.o., Janka Kráľa 601, Bratislava, IČO: 31 333 389, právne zastúpenému Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/93/2018, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Kauzálne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta postúpil spor Okresnému súdu Martin s poukazom na závery vyslovené Krajským súdom v Bratislave v uznesení vydanom pod sp. zn. 3CoR/1/2018-87 z 28. júla 2018.
2. Okresný súd Martin s postúpením nesúhlasil a súdny spis predložil podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že kauzálne príslušnými súdmi na konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku sú : Okresný súd Bratislava V, Okresný súd Banská Bystrica a Okresný súd Košice I a až následne - pri zachovaní kauzálnej príslušnosti - je možné podľa ustanovenia § 20 písm. e) CSP za kauzálne a súčasne miestne príslušný súd v tomto spore považovať Okresný súd Banská Bystrica.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „nadriadený súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Galanta a Okresnému súdu Martin (ust. § 43 ods. 2 CSP), prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu je dôvodný.
4. V danom prípade sa konanie začalo pred 1. júlom 2016, t. j. ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“). Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento

zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 4 CSP, konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

5. Kauzálnu príslušnosť predtým platný a účinný Občiansky súdny poriadok neupravoval, pretože upravoval len miestnu, vecnú a funkčnú príslušnosť. Kauzálnu príslušnosť upravoval osobitný zákon č. 371/2004 Z. z.

6. Miestnu príslušnosť súdu prvej inštancie v predmetnom spore v čase podania žaloby upravovalo ustanovenie § 88 ods. 2 OSP tak, že na konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania; a ak je navrhovateľom spotrebiteľ, je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má bydlisko. Keďže žalobca v predmetnom spore nevystupuje ako spotrebiteľ (v rozhodcovskom konaní nemal postavenie spotrebiteľa), pre určenie miestnej príslušnosti súdu v čase začatia sporu bolo rozhodujúce miesto rozhodcovského konania. V zmysle uvedeného kritéria tak bola daná výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu Martin. Žalobca však podal žalobu na Okresný súd v Galante, ktorý svoju nepríslušnosť konať v spore nezistil a otázkou miestnej príslušnosti - na základe námietky žalovaného - sa zaoberal až Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení č. k. 3CoR/1/2018-87 z 28. júna 2018, v ktorom konštatoval, že nakoľko sa konanie nezačalo na miestne príslušnom súde, nemožno postupovať podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP a príslušnosť je potrebné určiť podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

7. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Okresný súd v Galante - podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 - nebol v spore miestne príslušným súdom. Do úvahy preto neprichádzala aplikácia prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 CSP, t. j. aby Okresný súd Galanta predmetné konanie dokončil ako príslušný súd, na ktorom sa konanie začalo. So zreteľom na uvedené nadriadený súd skúmal príslušnosť podľa ust. § 40 a § 28 CSP (§ 470 ods. 1 CSP). V čase postúpenia sporu dňa 5. októbra 2018 (spis doručený Okresnému súdu Martin dňa 10. októbra 2018) Okresný súd Martin nebol kauzálne príslušný na konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku.

8. Podľa § 28 ods. 1 písm. b) CSP, na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne.

9. Pri posudzovaní dôvodnosti nesúhlasu s postúpením sporu vzal nadriadený súd zreteľ na skutočnosť, že v danom prípade ide o konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku, pričom nejde o spotrebiteľské rozhodcovské konanie, keďže z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu ARBITRÁŽ so sídlom v Martine, vedeného pod sp. zn. R19/2015 vyplýva, že stranami sporu sú dve právnické osoby - podnikatelia a jeho predmetom je zaplatenie kúpnej ceny za dodaný tovar. Z pripojeného spisu rozhodcovského súdu ďalej vyplýva, že miestom rozhodcovského konania bol Martin. Keďže Mesto Martin sa nachádza v obvode Krajského súdu Žilina, tak kauzálne príslušným súdom na prejednanie sporu je podľa § 28 ods. 1 písm. b) CSP Okresný súd Banská Bystrica.

10. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.