

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. Š. P.**, bývajúceho v N., proti odporkyni **Slovenskej republike – Ministerstvu dopravy, pôšt a telekomunikácií**, so sídlom v Bratislave, Námestie Slobody č. 1, o zaplatenie **3 303,69 € (99 527 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7 C 41/2008, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. marca 2009 sp. zn. 25 Co 8/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 18. marca 2009 sp. zn. 25 Co 8/2009 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra z 25. novembra 2008 č.k. 7 C 41/2008-44, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie 99 527 Sk titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu štátu pri výpočte výsluhového dôchodku za obdobie od 1. mája 1998 do 30. októbra 2003. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok krajského súdu navrhovateľ napadol dovolaním a žiadal ho spolu s rozsudkom okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Nitra prípisom z 23. septembra 2009 (č.l. 96 spisu) poučil navrhovateľa, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní (povinne) zastúpený

advokátom. Zároveň ho vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 20 dní. Navrhovateľ napriek výzve súdu, ktorá mu bola doručená 2. októbra 2009, v súdom určenej lehote nepredložil písomnú plnú moc udelenú advokátovi alebo právnickej osobe založenej na výkon advokátskej činnosti pre dovolacie konanie ani nepredložil doklad o tom, či má právnické vzdelanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému vec bola predložená na rozhodnutie o dovolaní, vrátil spis Okresnému súdu Nitra ako predčasne predložený, pretože dovolateľ nebol súdom poučený v zmysle § 30 O.s.p. Následne súd prvého stupňa prípisom z 1. februára 2010 (doručeným navrhovateľovi 17. februára 2010) navrhovateľa poučil podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Navrhovateľ však o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie nepožiadaval.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ napriek súdnej výzve nezaložil do spisu doklad o jeho právnickom vzdelaní, ani nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a nepožiadaval ani súd po poučení podľa § 30 O.s.p. o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. V dôsledku nerešpektovania súdnej výzvy dovolateľom zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal odporkyni náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková