

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Mamateyova 17, Bratislava, proti žalovanému: **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou**, Grösslingova č. 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo PV 401/02713/2007/R z 10. júna 2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2010, č.k. 2S 150/09-37, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2010, č.k. 2S 150/09-37, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a l š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že platobným výmerom pobočky Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Nové Zámky číslo PV 401/02713/2007 z 11. januára 2008 bolo platiteľovi poisťného, M.G., predpísané poisťné na zdravotné poistenie za obdobie od 10. októbra 1995 do 12. novembra 1995 a od 29. septembra 1997 do 4. mája 1998 v sume 3 207 Sk + trovy konania 250 Sk. V konaní o rozklade M.G. žalovaný rozhodnutím číslo PV 401/02713/2007/R z 10. júna 2009 vyhovel vznesenej námietke premlčania a rozhodnutie pobočky zmenil tak, že M. G. predpísal poisťné za obdobie 11/1997 – 5/1998 v sume 80,92 €, pričom výška trov konania zostala nezmenená. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu 30. júla

2009, domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného dospel k záveru o jeho zákonnosti a preto žalobu zamietol.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f/ OSP a žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie alebo zmenu rozsudku.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že účastníkmi správneho konania bol žalobca na jednej strane a platiteľ poistného, M.G., na strane druhej. Preskúmané rozhodnutie žalovaného bolo obom účastníkom správneho konania doručené 15. júna 2009.

Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že jeho zrušením by mohli byť dotknuté práva a povinnosti účastníka správneho konania - platiteľa poistného, M.G.

Krajský súd opomenul túto okolnosť a vo veci rozhodol bez toho, aby M. G. pribral do konania a konal s ním. Toto procesné pochybenie krajského súdu bolo dôvodom, pre ktorý odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu pribrat M.G. do konania podľa § 250 ods. 1 vety druhej OSP, vec znovu prejednať a rozhodnúť o nej, pričom v novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. marca 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková