

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mesto Dunajská Streda**, so sídlom Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda, zastúpeného JUDr. Zoltánom Ludikom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária Detvai Ludik Malý Udvaros, Cukrová 14, Bratislava, proti žalovaným: **1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava**, Prievozská 30, Bratislava a **2. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Ústredie – útvar integrovaného povoľovania a kontroly**, Karloveská 2, Bratislava, za účasti : **Banner Baterie SR, s.r.o.**, so sídlom Kostolné Kračany 149, IČO: 35 833 688, právne zastúpený JUDr. Júliusom Brichtom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS, Grösslingova 6-8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej 1. č. 5777-30675/37/2009/Gaj, Koz/374710107 zo dňa 25. septembra 2009 a postupu žalovaných správnych orgánov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/34/2010-307 zo dňa 9. júna 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/34/2010-307 zo dňa 9. júna 2011, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trnave dňa 1. júla 2010 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej 1. č. 5777-30675/37/2009/Gaj, Koz/374710107 zo dňa 25. júna 2009, ktorým vydala integrované stavebné povolenie pre

prevádzku Výroba batérií Banner Batterie, Priemyselný park „Žitný ostrov“ Kostolné Kračany, a zároveň sa tiež domáhal preskúmania postupu a rozhodnutia žalovanej 2.

V žalobe žalobca uviedol, že už počas priebehu zisťovacieho konania požadoval, aby bolo s ním konané ako s účastníkom konania, nakoľko žalobca je vlastníkom pozemkov susediacich s pozemkami, na ktorých žalovaná 1. povolila výstavbu prevádzky na výrobu batérií. Napriek skutočnosti, že mu žalovaná 1. vedome upierala výkon jeho práv ako účastníka konania, proti rozhodnutiu 1. stupňa, ktoré mu nebolo doručené sa žalobca odvolal, pričom žalovaná 2. mu na odvolanie odpovedala len neformálnym listom, teda odvolacie konanie neprebehlo a ani neprebíha, a žalovaná 2. neodstránila ani protiprávny stav nastolený žalovanou 1. Žalobca poprel tvrdenia žalovanej 2., podľa ktorých parcela žalobcu nie je parcelou priamo susediacou s parcelou, na ktorej sa má nachádzať prevádzka, no je vo vlastníctve prevádzkovateľa. Podľa žalovanej 2. povolená prevádzka nebude zasahovať na žalobcov pozemok, a preto nemôže ovplyvniť jeho užívanie. Pri tomto tvrdení žalovanej 2. žalobca uviedol, že už samotným rozhodnutím bola ovplyvnená využiteľnosť pozemku a samotnou výstavbou bude v oveľa väčšej miere ovplyvnená nielen využiteľnosť, ale aj hodnota pozemku. Podľa žalobcu je výstavba prevádzky zásahom do životného prostredia celého regiónu „Žitný ostrov“, čo sa nepochybne odzrkadlí aj na zdravotnom stave obyvateľstva. Nakoľko so žalobcom nebolo jednané ako s účastníkom konania, nebol o jeho začatí, priebehu a o vydaní rozhodnutia upovedomený a písomné vyhotovenie rozhodnutia mu nebolo doručené. Podľa žalobcu sa tiež žalovaná 1. nevysporiadala s viacerými námietkami, ktoré medzi inými vzniesol i Obvodný úrad životného prostredia v Dunajskej Strede. Žalobca tiež má za to, že výstavbu takejto prevádzky zakazuje aj zákon o vodách (§ 31 ods. 4 písm. a/ bod 1. zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách), pričom opätovne upozornil, že územie Žitného ostrova je chránenou vodohospodárskou oblasťou. Žalobca tiež namietal, že rozhodnutie žalovanej 1. neobsahuje odkaz na žiadne rozhodnutia (ani ich čísla a dátumy vydania) Obvodného úradu životného prostredia Dunajská Streda, ktorý je dotknutým orgánom v oblasti povrchových a podzemných vôd. Žalobca navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec žalovanej 1. na nové konanie a tiež žiadal náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalobca tiež požiadal súd o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovanej 1. do vydania právoplatného meritórneho rozsudku, pričom krajský súd tejto žiadosti vyhovel uznesením č. k. 14/S/34/2010-111 zo dňa 16. septembra 2010.

Jeden zo základných dôvodov žaloby žalobca uviedol skutočnosť, že žalovaná 1. ako prvostupňový orgán, ani žalovaná 2. ako príslušný odvolací orgán nerešpektovali jeho procesné práva účastníka správneho konania. Ani na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave 14S/34/2010-113, ktorým bolo uložené žalovanej 1. doručiť žalobcovi napadnuté rozhodnutie, nezačalo odvolacie konanie. Žalovaná 2. ako odvolací orgán totiž oznámila súdu aj žalobcovi, že ho nepovažuje za účastníka správneho konania. Po doručení napadnutého rozhodnutia žalobcovi v zákonnej lehote podal proti nemu odvolanie na adresu žalovanej 2. Listom 9744-38326/37/2010/Koz zo dňa 22. decembra 2010 žalovaná 2. oznámila súdu, že obdržala odvolanie, ale nezačala v uvedenej veci odvolacie konanie, pretože nepovažuje Mesto Dunajská Streda za účastníka konania. V súvislosti s tým odkázala na Vyjadrenie zo dňa 6. decembra 2010 pod č. 9744-36055/37/2010/Koz zaslané žalobcovi, kde odôvodňuje skutočnosť, že žalobcom podané odvolanie nepovažuje za odvolanie z dôvodu, že odvolať sa môže len účastník konania, pričom žalovaná 2. nepovažuje Mesto Dunajská Streda za účastníka konania.

Krajský súd uznesením č. 14S/34/2010-307 zo dňa 9. júna 2011 konanie zastavil z dôvodu, že žalobca sa mal a mohol domáhať vydania rozhodnutia o priznaní postavenia účastníka správneho konania už v prvostupňovom správnom konaní, pričom takéto rozhodnutie by podliehalo odvolaniu, prípadne súdnemu prieskumu, no v konečnom dôsledku by sa predišlo podaniu žaloby, ktorú krajský súd považoval za predčasne podanú.

Krajský súd sa v odôvodnení uznesenia, ktorým zastavil konanie, vyjadril, že povinnosťou žalobcu pri podávaní žaloby podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je preukázať, že predmetné rozhodnutie je konečným rozhodnutím, ktoré už nemožno napadnúť opravným prostriedkom. V preskúmvanej veci však žalobca žiadal zrušenie rozhodnutia, v ktorého prípade nebola efektívne využitá možnosť podať riadny opravný prostriedok. Pre ďalší postup krajský súd považoval za rozhodujúce vyhodnotenie skutočnosti, či mal žalobca reálne možnosť domôcť sa postavenia účastníka správneho konania, domôcť sa doručenia prvostupňového rozhodnutia a následne na základe podania odvolania aj odvolacieho konania, v ktorom by bolo riadne vydané druhostupňové rozhodnutie.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca odvolanie. V odvolaní opätovne namietal, že v povoloťovacom konaní s ním žalovaná 1. nekonala ako s účastníkom konania,

hoci tak s ním konať mala. Tento nezákonný stav nenapravila ani žalovaná 2., napriek tomu, že žalobca podal proti rozhodnutiu, ktoré mu v tom čase nebolo doručené odvolanie. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/34/2010-113, kde súd vyslovil právne záväzný názor, že sa so žalobcom malo konať ako s účastníkom. V odvolaní žalobca opätovne poukázal na skutočnosti, ktoré predtým uviedol v žalobe. Žalobca žiadal rozhodnutie zrušiť a opätovne celú vec prejednať a rozhodnúť už aj za účasti Mesta Dunajská Streda ako účastníka konania s prihliadnutím na vyjadrenia žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 a 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojeného spisu krajského súdu a administratívneho spisu zistil, že žalovaná 1. dňa 25. septembra 2009 vydala rozhodnutie – integrované povolenie č. 5777-30675/37/2009/Gaj, Koz/374710107, ktorým povolila výstavbu prevádzky Výroba batérií Banner Baterie, priemyselný park „Žitný ostrov“, Kostolné Kľačany. Mestu Dunajská Streda, ktorého parcela priamo susedí s parcelami, ktoré sú vo vlastníctve prevádzkovateľa prevádzky, však nebolo v tomto konaní priznané postavenie účastníka konania. Proti rozhodnutiu žalovanej 1. podal žalobca odvolanie, no keďže s ním nebolo konané ako s účastníkom konania, žalovaná 2. mu na odvolanie odpovedala len neformálnym listom, a teda odvolacie konanie ako také neprebehlo. Preto žalobca podal žalobu na Krajský súd v Trnave, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej 1. a žalovanej 2. Medzitým žalobca podal na krajskom súde žiadosť o odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovanej 1. a krajský súd okrem toho tiež uznesením rozhodol, že žalobcovi má žalovaná 1. doručiť integrované povolenie.

Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č. 14S/34/2010-113 zo dňa 16. septembra 2010 zaslala žalovaná 1. žalobcovi integrované povolenie v origináli a to listom č. 6766-23868/37/2011/Koz zo dňa 15. augusta 2011. Voči integrovanému povoleniu podal žalobca v lehote odvolanie, keďže v konaní o vydaní integrovaného povolenia žalovaná 1. nekonala so žalobcom ako s účastníkom konania, pričom s ním ako s účastníkom konať mala.

Po preskúmaní podania žalobcu, ktoré bolo najvyššiemu súdu doručené dňa 13. januára 2012, a následného podania žalovanej 2. súd zistil, že dňa 20. decembra 2011 bolo žalobcovi doručené rozhodnutie žalovanej 2. č. 4054-36333/27/2011 Oče zo dňa 16. decembra 2011 vo veci rozhodovania o odvolaní voči rozhodnutiam žalovanej 1., ktorým sa ruší integrované povolenie a vec sa vracia na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalovaná 2. vo svojom rozhodnutí skonštatovala s odkazom na uznesenie krajského súdu 14S/34/2010-307 zo dňa 9. júna 2011, že sa so žalobcom malo konať ako s účastníkom konania. Z toho dôvodu bude potrebné vykonať nové konanie, v ktorom bude žalovaná 1. konať so žalobcom ako s účastníkom konania.

V zmysle § 250i ods. 4 O.s.p. ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo **zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví**. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd sa stotožnil s výrokom uznesenia krajského súdu, ktorým bolo konanie zastavené, no nie z dôvodu, že žalobca sa mal a mohol domáhať vydania rozhodnutia o priznaní postavenia účastníka správneho konania už v prvostupňovom správnom konaní, ale z dôvodu, že rozhodnutie, ktorého zrušenia sa žalobca domáhal, bolo zrušené žalovanou 2. a vec bola žalovanej 1. vrátená na nové konanie, v ktorom už žalovaná 1. bude konať so žalobcom ako s účastníkom konania o vydanie integrovaného stavebného povolenia. Ak totiž zanikne rozhodnutie ako predmet súdneho prieskumu počas súdneho konania, v konaní pred súdom nemožno pokračovať a musí byť zastavené (R 11/2008). A preto v záujme hospodárnosti konania potvrdil rozhodnutie krajského súdu, ktorý konanie o žalobe zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvou vetou O.s.p. tak, že účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol v konaní o odvolaní úspešný a žalovaným z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. mája 2012

JUDr. Jaroslava Fúrová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská