

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/15/2021
Identifikačné číslo spisu: 8116226149
Dátum vydania rozhodnutia: 19.08.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8116226149.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: SIBA s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 4812/14, 821 01 Bratislava, IČO: 31 365 833, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠČURY, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 2618, 022 01 Čadca, IČO: 47 258 055, v mene ktorej koná JUDr. Ján Ščury, ako advokát a konateľ, proti žalovaným: 1/ JUDr. Štefan Jurčo, PhD., advokát, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, 2/ auctio, s.r.o., so sídlom Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, IČO: 36 765 121, 3/ MAGMA Interier Plus, s.r.o., so sídlom Uzovský Šalgov 162, 082 61 Ražnany, IČO: 36 745 308, zastúpenému advokátskou kanceláriou Peter Farkaš, advokátska kancelária spol. s r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 855 928, v mene ktorej koná Mgr. Peter Farkaš, ako advokát a konateľ, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Prešov, pod sp. zn. 18Cb/296/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. apríla 2019, č. k. 3Cob/3/2019-374, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovanému 1/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .
- III. Žalovaní 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 16. januára 2018, č. k. 18Cb/296/2016-273, v spojení s opravným uznesením zo dňa 21. septembra 2018, č. k. 18Cb/296/2016-351, výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. žalovanému 1/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, výrokom III. žalovanému 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, a výrokom IV. žalovanému 3/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia,

samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava III dňa 11.02.2016 domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. V priebehu konania pred súdom prvej inštancie bolo súdu prvej inštancie doručené oznámenie Okresného súdu Bratislava III o postúpení predmetnej veci z dôvodu miestnej príslušnosti na tunajší súd. Súd prvej inštancie zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby pod sp. zn. 8C/3/2016, ktoré začalo dňa 11.02.2016 doručením návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, pričom predmet konania ako aj účastníci na obidvoch procesných stranách konania sú totožní ako v konaní vedenom pod sp. zn. 18Cb/296/2016.

3. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že na tom istom súde sa vedú dve konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby tých istých účastníkov konania, a preto konanie vedené pod sp. zn. 18Cb/296/2016 zastavil. Keďže obidve konania začali v rovnaký deň, teda 11.02.2016, súd prvej inštancie zastavil konanie vedené pod sp. zn. 18Cb/296/2016, nakoľko v konaní vedenom pod sp. zn. 8Cb/3/2016 už bolo vydané rozhodnutie vo veci samej. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, súd prvej inštancie v súlade s ust. § 256 ods. 1 C. s. p. priznal žalovaným 1/, 2/, a 3/ nárok na náhradu trov konania.

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením zo dňa 30. apríla 2019, č. k. 3Cob/3/2019 - 374, uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zo dňa 21. septembra 2018, č. k. 18Cb/296/2016-351, potvrdil a žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobca si svoj nárok na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby uplatnil v ten istý deň, 11.02.2016, podaním žaloby na dvoch súdoch, a to na Okresnom súde Bratislava III a na Okresnom súde Prešov. Dňa 19.12.2016 bolo Okresnému súdu Prešov doručené oznámenie Okresného súdu Bratislava III o postúpení predmetnej veci z dôvodu miestnej príslušnosti. Odvolací súd zdôraznil, že na Okresnom súde Prešov sa vedie konanie o žalobe žalobcu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby pod sp. zn. 8C/3/2016, ktoré sa začalo dňa 11.02.2016 doručením návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a v tomto konaní už bolo vydané rozhodnutie vo veci samej, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. Námiety prezentované v odvolaní žalobcom neboli podľa odvolacieho súdu spôsobilé privodiť iné rozhodnutie vo veci. Odvolací súd uviedol, že samotný žalobca nespochybňoval, že by obe predmetné žaloby boli totožné, čo je jediné kritérium rozhodné pre aplikáciu ustanovenia § 159 C. s. p.. Postup súdu prvej inštancie odvolací súd posúdil ako súladný s ustanovením § 159 C. s. p., a preto zo strany súdu prvej inštancie nedošlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Odvolací súd upozornil na skutočnosť, že oznámenie o postúpení veci z Okresného súdu Bratislava III z dôvodu príslušnosti na Okresný súd Prešov došlo až dňa 19.12.2016. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že by sa jednalo o prílišný formalizmus a nehospodárny postup, ak by súd prvej inštancie konanie v tejto veci z dôvodu litispencie nezastavil, napriek tomu, že vo veci 8C/3/2016 už bolo rozhodnuté vo veci samej len preto, že žaloba v tejto veci bola podaná na nepríslušnom súde o približne 4 minúty skôr. V závere odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, v znení opravného uznesenia súdu prvej inštancie ako vecne správne, podľa ust. § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil a v ďalšom odkázal na rozsah a samotný obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožnil (ust. § 387 ods. 2 C. s. p.).

6. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil tým, že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 420 písm. f/ C. s. p.).

7. V rámci dovolania dovolateľ uviedol, že lehota na podanie dovolania podľa ust. § 427 ods. 1 C. s. p. je zachovaná, pretože uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené likvidátorovi žalobcu dňa 15.08.2020.

8. Dovolateľ namietol, že rozhodnutie odvolacieho súdu nespĺňa jeden zo základných atribútov súdneho rozhodnutia, a to presvedčivosť, v dôsledku čoho ho dovolateľ považuje za rozporné s ust. § 220 ods. 2 C. s. p. Podľa názoru dovolateľa vydanie neprávoplatného meritórneho rozhodnutia v inom konaní nie je dôvodom na zastavenia konania, a to ani z dôvodu res iudicata, a už vôbec nie z dôvodu litispendencie. Argumentácia dovolateľa spočívala v tom, že odvolací súd žiadnym spôsobom, a už vôbec nie presvedčivo, neodôvodnil, z akého dôvodu prišiel k záveru, že odvolacie námietky žalobcu neboli spôsobilé priviesť iné rozhodnutie vo veci. Dovolateľ trval na tom, že odvolací súd v rozpore s právnym a skutkovým stavom veci uviedol, že „vo veci 8C/3/2016 už bolo rozhodnuté“.

9. Dovolateľ poukázal na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej je litispendencia procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí. V takomto prípade vždy konanie zastaví. Napriek tomu, že sa s týmto názorom stotožnil aj súd prvej inštancie, povinnosť odstránenia procesnej prekážky litispendencie, podľa dovolateľa nerešpektoval, čím hrubým spôsobom zasiahol do právnej istoty, ako imanentnej súčasť právneho štátu.

10. V ďalšom dovolateľ upozornil, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu, t. j. dňa 30.04.2019, vo veci vedenej na Okresnom Súde Prešov pod sp. zn. 8C/3/2016 nebolo rozhodnuté, nakoľko rozsudok zo dňa 04.11.2016, č. k. 8C/3/2016-450, bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 01.08.2018, č. k. 2Co/72/2018-517 zrušený práve z dôvodu „nesplnenia procesných podmienok pre vydanie meritórneho rozhodnutia pre existenciu prekážky litispendencie“ (bod 15. uvedeného uznesenia). Za potrebné považoval dovolateľ upriamiť pozornosť na bod 14. uznesenia odvolacieho súdu (č. k. 2Co/72/2018-517), kde bolo uvedené, že „súd prvej inštancie (8C) však k uvedenému nedostatku podmienok konania vo svojom rozhodnutí nezaujal žiadne stanovisko, napriek námietke žalobcu ako aj vzájomnej písomnej komunikácii so súdom prvej inštancie, na ktorom bolo pôvodne konanie pod sp. zn. 180/296/2016 vedené“.

11. Vzhľadom na uvedené dovolateľ zotrval na tom, že súd prvej inštancie nesprávnym úradným postupom vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/3/2016, sa ešte pred vydaním meritórneho rozhodnutia nevysporiadal s procesnou prekážkou litispendencie, hoci mal o nej vedomosť, rovnako ako aj všetci žalovaní. Nehospodárnosť konania, ktorou argumentoval odvolací súd v napadnutom rozhodnutí, podľa dovolateľa nemôže byť na ťarchu žalobcu a už vôbec nemôže byť dôvodom na hrubý zásah do ustálenej súdnej praxe v otázke posudzovania procesnej prekážky litispendencie. Nakoľko odvolací súd nedostatočne odôvodnil napadnuté rozhodnutie, dovolateľ skonštatoval prípustnosť dovolania v zmysle ust. § 420 pís. f/ C. s. p. a žiadal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

12. K dovolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 2/, ktorý podané dovolanie považoval za nedôvodné a účelové. Poukázal na vedomosť žalobcu o existencii prekážky litispendencie, na ktorú však súd prvej inštancie nikdy neupozornil. Z dôvodu miestnej príslušnosti súdu prvej inštancie bolo podľa žalovaného 2/ na tento súd postúpené aj podanie z Okresného súdu Bratislava III. Žalovaný 2/ považuje postup súdu prvej inštancie, ktorým pokračoval v konaní sp. zn. 8C/3/2016, kedy druhé konanie bolo potrebné zastaviť, za správny. Pretože sa jednalo o identické podania, ako správne podľa žalovaného 2/ skonštatoval odvolací súd v napadnutom rozhodnutí, na výsledku sporu by nič nezmenilo, či by sa rozhodlo v prvom alebo v druhom konaní. Dovolanie žalobcu žalovaný 2/ posúdil ako zjavné zneužitie práva, resp. svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, čo všetko má viesť len k nedôvodným prieťahom v konaní, a preto navrhol podané dovolanie odmietnuť, resp. zamietnuť.

13. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k dovolaniu žalobcu vyjadril aj žalovaný 3/. Podľa názoru žalovaného 3/ dovolateľ v dovolaní nešpecifikoval dovolací dôvod uplatnený podľa ust. § 420 písm. f/ C. s. p., ale len výlučne pomenoval a čiastočne reprodukoval obsah súdnych konaní, prebiehajúcich pred Okresným súdom Bratislava III a pred Okresným súdom Prešov pod č. k. 8C/3/2016, vrátane napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 3Cob/3/2019. Žalovaný 3/ zdôraznil, že litispendenciu ako neodstrániteľnú prekážku konania podľa ust. § 159 C. s. p. vedome spôsobil žalobca, keď začal na dvoch rôznych súdoch konania o rovnakom spore. Z dovolania žalobcu

nie je podľa názoru žalovaného 3/ zrejme, ktoré konkrétne procesné práva a akým spôsobom mali byť porušené alebo zmarené v kontexte porušenia práva žalobcu na spravodlivý súdny proces. Okrem iného žalovaný 3/ upozornil, že v dovolaní absentuje aj odvolávka na konkrétnu relevantnú rozhodovaciu prax súdov, ktorej porušenia sa žalobca dovoláva. Žalovaný 3/ v rámci svojej argumentácie uviedol, že konajúce súdy zákonným spôsobom reagovali na procesné zmätočnosti a obštrukcie iniciované žalobcom, a to spôsobom plne komfortným s požiadavkou ustanovenia 159 C. s. p., keď jedno z konkurujúcich konaní právoplatne zastavili. Z uvedeného dôvodu žalovaný 3/ vyjadril názor, že žalobca nesplnil zákonné predpoklady pre úspešné uplatnenie dovolania, a preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalobcu zamietol podľa ust. § 448 C. s. p. ako nedôvodné.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej aj ako „dovolací súd“) [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal žalobca zastúpený v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

15. Podľa ust. § 427 ods. 1 prvá veta C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu (t. j. strane, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané - pozn. dovolacieho súdu) na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

16. Podľa ust. § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

17. Podľa ust. § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

18. Podľa ust. § 125 ods. 1 C. s. p. možno podanie urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

19. Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronickeho podania alebo doručením elektronickeho podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1.

20. Podľa ust. § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente, správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronickeho podania a rovnopisu odosielaného elektronickeho podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

21. Otázka posúdenia včasnosti podania dovolania patrí - tak ako aj posúdenie ostatných podmienok pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu - do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

22. Ako z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, dňom - v ktorom nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty na podanie dovolania - sa rozumie deň, kedy bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené oprávnenej osobe (dovolateľovi). Posledný deň zákonom určenej dvojmesačnej lehoty sa svojim číselným označením zhoduje s dňom, kedy bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené dovolateľovi.

23. Civilný sporový poriadok - na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 - viaže plynutie

lehoty na podanie dovolania na okamih doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu (a nie na právoplatnosť rozhodnutia).

24. Ak bolo dovolanie podané po uplynutí zákonom určenej lehoty, predstavuje to zákonný dôvod pre odmietnutie dovolania dovolacím súdom podľa ustanovenia § 447 písm. a/ C. s. p.

25. Z obsahu súdneho spisu dovolací súd zistil, že spoločnosť žalobcu sa nachádza v procese likvidácie, v dôsledku čoho v jej mene koná likvidátor. Doc. Ing. F. F. v postavení likvidátora spoločnosti žalobcu, udelil plnú moc na zastupovanie v predmetnom konaní Bc. Ing. C. I. (originál splnomocnenia zo dňa 04.07.2016 - č. l. 226 spisu). Za daných okolností sa podľa dovolacieho súdu jednalo o zastúpenie v zmysle ust. § 89 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého sa strana môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Súd prvej inštancie konal so zástupcom žalobcu a tomuto aj doručoval všetky písomnosti.

26. Nakoľko predmetné splnomocnenie udelené Doc. Ing. F. F., likvidátorom spoločnosti žalobcu, Bc. Ing. C. I. trvalo aj počas odvolacieho konania, odvolací súd doručoval uznesenie odvolacieho súdu zástupcovi žalobcu v súlade s ust. § 110 ods. 1 prvá veta C. s. p., ktoré mu bolo doručené dňa 19. júna 2019, ako to vyplýva z doručky pripojenej na č. l. 377 druhá strana spisu. Posledný deň lehoty na podanie dovolania pre žalobcu v predmetnom spore tak bol v súlade s ust. § 427 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 121 ods. 3, 4 C. s. p. deň 19. august 2019 (pondelok).

27. Oznámením doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.09.2019 nový likvidátor spoločnosti žalobcu, Ing. I. G., informoval súd prvej inštancie, že pôvodný likvidátor spoločnosti žalobcu, Doc. Ing. F. F., bol uznesením zo dňa 10. septembra 2018 odvolaný z funkcie likvidátora spoločnosti žalobcu a za nového likvidátora bol vymenovaný Ing. I. G. s tým, že tieto údaje boli v obchodnom registri zverejnené dňa 25.09.2018. Nový likvidátor spoločnosti žalobcu s poukazom na ust. § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka uviedol, že plnomocnenstvo udelené pôvodným likvidátorom spoločnosti žalobcu Bc. Ing. C. I. dňom 12.09.2018 zaniklo. Na základe uvedených skutočností bol podľa názoru nového likvidátora konajúci súd povinný konať a doručovať písomnosti priamo novému likvidátorovi zapísanému v obchodnom registri, z ktorého dôvodu žiadal o informáciu o stave konania a o doručenie všetkých písomností v predmetnej veci, ktoré boli súdom vydané a boli súdu doručené, počnúc dňom 12.09.2018, príp. dňom 25.09.2018.

28. Listom s označením „Sťažnosť na prietahy v konaní“ zo dňa 22.07.2020, doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.07.2020, nový likvidátor vytýkal súdu prvej inštancie, že mu nedoručil všetky ním požadované písomnosti, pretože doručovanie uskutočnené vo vzťahu k zástupcovi žalobcu, Bc. Ing. C. I., považoval súd prvej inštancie za právne účinné. Nový likvidátor trval na tom, že súd má povinnosť konať s likvidátorom, ktorý bol rozhodnutím súdu ustanovený a zapísaný v obchodnom registri. Argumentácia nového likvidátora spočívala v tom, že Bc. Ing. C. I. bol splnomocneným zástupcom predchádzajúceho likvidátora, Doc. Ing. F. F., ktorý bol v obchodnom registri zapísaný do 24.09.2018. Výmazom Doc. Ing. F. F. z funkcie likvidátora spoločnosti žalobcu podľa nového likvidátora zaniklo splnomocnenie udelené predchádzajúcim likvidátorom na jeho zastupovanie Bc. Ing. C. I.. Podľa názoru nového likvidátora, Bc. Ing. C. I. nemohol zastupovať a nezastupoval pôvodného likvidátora v období, keď už funkciu likvidátora spoločnosti žalobcu nevykonával a bol už z obchodného registra vymazaný. Vzhľadom na uvedené nový likvidátor opätovne žiadal súd prvej inštancie o doručenie všetkých písomností v predmetnej veci.

29. Na základe vyššie uvedeného listu nového likvidátora, Ing. I. G., mu súd prvej inštancie zaslal všetky požadované písomnosti dňa 30.07.2020 (č. l. 437 spisu), ktoré mu boli doručené dňa 15.08.2020 (doručenka pripnutá k č. l. 437 spisu).

30. Žalobca, tzn. aktuálny likvidátor spoločnosti žalobcu, Ing. I. G., prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu podal dovolanie elektronicky emailom dňa 15. októbra 2020 o 21:43 hod. (č. l. 439 a nasl. spisu), ktoré doplnil v lehote podľa ust. § 125 ods. 2 C. s. p. dňa 21. októbra 2020 o 16:21

hod., ako to vyplýva z potvrdenia o odoslaní podania (č. l. 456 spisu), ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 21. októbra 2020 o 16:30 hod., ktorá skutočnosť vyplýva z doručky o elektronickom podaní (č. l. 457 spisu).

31. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa ust. § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente.

32. Podľa § 70 ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločnosť vstupuje do likvidácie ku dňu svojho zrušenia, ak zákon neustanovuje inak. Po dobu likvidácie sa používa obchodné meno spoločnosti s dodatkom „v likvidácii“.

33. Podľa § 70 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka, ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72.

34. Podľa § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

35. Podľa § 92 ods. 1 C. s. p., zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomné splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

36. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že za právnickú osobu koná štatutárny orgán právnickej osoby. Štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je jeden alebo viac konateľov. Konateľ tak, okrem iného, zastupuje spoločnosť navonok, teda aj pred súdmi. Do pôsobnosti konateľa patrí aj udeľovanie a odvolávanie plnomocnstiev. V prípade vstupu spoločnosti do likvidácie a ustanovením likvidátora, prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti a to v rozsahu podľa § 72 Obchodného zákonníka. Štatutárny orgán alebo iné orgány spoločnosti teda zápisom likvidátora do obchodného registra nezaničujú. Likvidátor ako orgán spoločnosti môže robiť úkony, ktoré smerujú k rýchlemu, hospodárnemu a efektívnemu speňaženiu majetku likvidovanej spoločnosti. Výpočet jeho aktivít je demonštratívny a má dvojaký význam. Na jednej strane určuje pôsobnosť likvidátora (t. j. rozsah jeho konateľského oprávnenia), na druhej strane vymedzuje povinnosti likvidátora v rámci vykonávania likvidácie s poukazom na ustanovenie § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/215/2007 z 29. januára 2008).

37. Napriek tomu, že sa žalobca, ako to vyplýva aj zo samotného dovolania, domnieva, že dovolanie podal včas, pretože mu lehota na podanie dovolania začala plynúť až odo dňa 15.08.2020, tzn. kedy boli Ing. I. G., ako aktuálnemu likvidátorovi spoločnosti žalobcu, všetky písomnosti, vrátane napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, doručené, dovolací súd konštatuje, že žalobca podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania.

38. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že Doc. Ing. F. F., ako likvidátor spoločnosti žalobcu, udelil dňa 04.07.2016 plnú moc na zastupovanie v predmetnom konaní Bc. Ing. C. I.. Z uvedeného vyplýva, že splnomocnenie Bc. Ing. C. I. bolo udelené počas prebiehajúcej likvidácie spoločnosti žalobcu Doc. Ing. F. F., v tom čase riadne vykonávajúci funkciu likvidátora v spoločnosti žalobcu. Odvolanie Doc. Ing. F. F. z funkcie likvidátora spoločnosti žalobcu a vymenovanie nového likvidátora spoločnosti žalobcu, Ing. I. G., inými slovami, zmena v osobe likvidátora nemá podľa názoru dovolacieho súdu vplyv na riadne udelené splnomocnenie pôvodným likvidátorom. O odlišnú situáciu by sa jednalo v prípade, ak by bolo splnomocnenie zástupcovi udelené konateľom spoločnosti žalobcu ešte pred vstupom spoločnosti žalobcu do likvidácie.

39. Okrem iného dovolací súd uvádza, že novovymenovaný likvidátor spoločnosti žalobcu, Ing. I. G., mohol zástupcu splnomocneného pôvodným likvidátorom kedykoľvek v období od 12.09.2018, príp. od 25.09.2018, odvolať a buď v konaní vystupovať v mene žalobcu sám alebo si zvoliť iného zástupcu, čo však neurobil. V tejto súvislosti dovolací súd dáva do pozornosti znenie ust. § 92 ods. 3 C. s. p., podľa ktorého odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili. Vzhľadom na skutočnosť, že k odvolaniu splnomocnenia stranou (pôvodným likvidátorom ani novým likvidátorom) ani výpoveď splnomocnenia zástupcom (Bc. Ing. C. I.) preukázateľne oznámené súdu nebolo, všeobecné súdy správne postupovali, keď konali s riadne splnomocneným zástupcom žalobcu.

40. Záverom dovolací súd konštatuje, že splnomocnenie udelené pôvodným likvidátorom zástupcovi, Bc. Ing. C. I., vymenovaním nového likvidátora do funkcie nezaniklo, preto lehota na podanie dovolania začala žalobcovi plynúť odo dňa doručenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu splnomocnenému zástupcovi žalobcu, Bc. Ing. C. I., tzn. dňa 19. júna 2019, a uplynula dňa 19. augusta 2019 (pondelok), pričom dovolanie podal právny zástupca žalobcu (nového likvidátora) až dňa 15. októbra 2020 o 21:43 hod., ktoré doplnil v súlade s ust. § 125 ods. 2 C. s. p. dňa 21. októbra 2020 o 16:21 hod., to znamená po lehote.

41. Najvyšší súd z tohto dôvodu dovolanie žalobcu odmietol podľa ust. § 447 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané.

42. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania vo vzťahu k žalovanému 1/ rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. O výške náhrady trov konania žalovaných 2/ a 3/, rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

43. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.