

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Sžfk/67/2018                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2014200238                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 12.08.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Hargaš             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:2014200238.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľa): INGWE ANWARUNYA, s.r.o, naposledy so sídlom Paulínyho 166/1, Bratislava, IČO: 36 272 612, zast.: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100902/42304/2014/CI zo dňa 27. januára 2014, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/49/2014-104 zo dňa 10. mája 2018, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie zastavuje.
- II. Účastníkom nepriznáva právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

#### I.

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 14S/49/2014-104 zo dňa 10.05.2018 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1100902/42304/2014/CI zo dňa 27.01.2014. Týmto rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Colného úradu Trnava č. 1095838/1/549354/2013 zo dňa 15.11.2013, ktorým bolo žalobcovi uložené zdržať sa uvedenia alkoholického nápoja, ktorým je lieh, do daňového voľného obehu za zdaňovacie obdobie december 2013 bez zloženia peňažnej sumy na účet Colného úradu Trnava. Krajský súd zároveň nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal dňa 28.06.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu kasačnú sťažnosť, v ktorej žiadal zrušenie rozsudku krajského súdu. Krajský súd v predkladacej správe uviedol, že kasačná sťažnosť bola podaná včas a rozsudok bol sťažovateľovi doručený dňa 29.05.2018.

3. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 130296/B Najvyšší súd zistil, že sťažovateľ - spoločnosť INGWE ANWARUNYA s.r.o. bola vymazaná z Obchodného registra ex offio dňa 16.08.2018, a to v dôsledku uznesenia Okresného súdu Košice I č. k.

29CbR/123/2016 zo dňa 05.03.2018, ktorým súd zrušil obchodnú spoločnosť INGWE ANWARUNYA s.r.o. bez likvidácie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2018.

## II.

4. V zmysle § 97 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 99 písm. b) S.s.p. správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1. Táto právna úprava sa v zmysle § 452 S.s.p. primerane vzťahuje aj na konanie na kasačnom súde.

5. Podľa § 35 ods. 1 S.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

6. Ak zanikne právnická osoba (sťažovateľ, predtým žalobca) bez právneho nástupcu, strata spôsobilosti byť účastníkom konania (strata procesnej subjektivity) je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania.

7. Z vyššie opísaných údajov zapísaných do obchodného registra vedeného príslušným registrovým súdom vyplýva, že sťažovateľ (označený v záhlaví tohto uznesenia) zanikol ako právnická osoba bez právneho nástupcu, pričom sa tak stalo na základe rozhodnutia registrového súdu o výmaze tejto spoločnosti z obchodného registra (§ 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), a to až po podaní kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu krajského súdu o zamietnutí správnej žaloby proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené kasačný súd po zvážení procesnej efektivity ďalej ani neskúmal skutkový stav a po zistení, že sťažovateľ stratil procesnú subjektivitu, zastavil konanie o kasačnej sťažnosti pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania v zmysle § 99 písm. b) v spojení s § 35 a § 452 S.s.p.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol kasačný súd podľa § 170 písm. b) v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.