

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžr/5/2017
Identifikačné číslo spisu: 4016200383
Dátum vydania rozhodnutia: 06.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4016200383.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Milana Moravu v právnej veci navrhovateľa: GAMOTA - agro s.r.o., Hadovská 870, Komárno, IČO: 34 111 786, právne zastúpený: JUDr. Tibor Nagy, advokát, Kukučínova 8, Nové Zámky, proti odporcovi: Okresný úrad Levice, katastrálny odbor, T. Vánsovej 4, Levice, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 531/2012-13 zo dňa 19. februára 2016, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/26/2016-42 zo dňa 24. októbra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/26/2016-42 zo dňa 24. októbra 2016 m e n í tak, že rozhodnutie odporcu č. V 531/2012-13 zo dňa 19. februára 2016 z r u š u j e a vec v r a c i a odporcovi na ďalšie konanie.

Odporca j e p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 35,-€ za zaplatený súdny poplatok za odvolanie, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) v konaní podľa § 250l <. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 531/2012-13 zo dňa 19.02.2016, ktorým podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, na základe zmluvy o predaji podniku, ktorú uzatvorili dňa 31.10.2011 spoločnosť BIO SEMAG s.r.o., ako predávajúci a GAMOTA - agro s.r.o ako kupujúci.

1.2 Krajský súd z administratívneho spisu odporcu zistil, že účastníci zmluvy o predaji podniku uzatvorenej dňa 30.10.2011 podali návrh na vklad do katastra nehnuteľností dňa 09.02.2012, o ktorom Správa katastra Levice rozhodla v zrýchlenom konaní dňa 13.02.2012 rozhodnutím č. V 531/12

povolením vkladu. Proti rozhodnutiu odporcu podal okresný prokurátor v Leviciach dňa 10.12.2013 protest prokurátora pod sp. zn. Pd 203/2013-209 z dôvodu, že správny orgán povolil návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, napriek tomu, že Zmluva o predaji podniku zo dňa 30.10.2011 uzatvorená podľa § 276 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka neobsahovala osvedčený podpis kupujúceho, čo spôsobilo jej neplatnosť. Odporca rozhodnutím č. UP 12/2013 zo dňa 28.01.2014 vyhovel protestu prokurátora a zrušil rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva pod č. V 531/2012 zo dňa 13.02.2012. V čase zrušenia rozhodnutia o povolení vkladu už bol predávajúci BIO SEMAG, s.r.o. v konkurznom konaní, na základe vyhlásenia konkurzu na jeho majetok uznesením Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 4K 27/2013-198 zo dňa 12.07.2013 a prevádzané nehnuteľnosti boli správcom konkurznej podstaty zaradené do súpisu konkurznej podstaty v súlade so zákonom č. 7/2005 Z. z. o konkurze a vyrovnaní. V zmysle § 39 ods. 1 katastrálneho zákona bola v katastri nehnuteľností na dotknutých listoch vlastníctva zapísaná poznámka, ktorá obmedzovala vlastníka s nakladaním s nehnuteľnosťami.

1.3 Krajský súd uviedol, že v čase vydania preskúmaného rozhodnutia správneho orgánu boli predmetom prevodu vlastníckeho práva nehnuteľnosti podniku, patriace do konkurznej podstaty úpadcu BIO SEMAG, s.r.o. Bratislava. Krajský súd mal za to, že vyhlásenie konkurzu na majetok prevodcu bolo pre správny orgán záväzné a súčasne preukazovalo skutočnosť, ktorá nastala po podaní návrhu na vklad zmluvnými stranami, avšak pred rozhodnutím o vklade, preto bol správny orgán povinný na ňu z úradnej povinnosti prihliadať. Podľa názoru krajského súdu odporca vo veci správne zistil skutkový stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver, preto napadnuté rozhodnutie odporcu o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa § 250q ods. 3 OSP ako vecne správne potvrdil a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania, pretože v konaní nemal úspech.

2.

2.1 Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a žalobcovi priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Navrhovateľ uviedol, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.2 Navrhovateľ namietal, že krajský súd sa nesprávne stotožnil s dôvodmi zamietnutia návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo strany odporcu, keď uviedol, že prevodca nebol oprávnený nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, keďže na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a táto skutočnosť bola zapísaná i do dotknutých listov vlastníctva. Podľa názoru navrhovateľa mal odporca návrh na vklad posúdiť podľa stavu v čase jeho podania, keď na majetok predávajúceho ešte nebol vyhlásený konkurz a mal právo nakladať so svojou nehnuteľnosťou ako výlučný vlastník.

2.3 Podľa navrhovateľa zo strany odporcu došlo k porušeniu zákona, keď v rámci zrýchleného konania o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podanie riadne nepreskúmal a nevyzval účastníkov zmluvy na odstránenie nedostatkov. Podľa navrhovateľa tento stav zapríčinil odporca a preto má za to niešť aj zodpovednosť. Navrhovateľ poznamenal, že po zistení nedostatku na zmluve o predaji podniku zo dňa 31.10.2011, štatutárny zástupca kupujúceho - navrhovateľa uznal podpis na tejto listine za svoj vlastný pred konajúcim notárom dňa 25.07.2013.

3.

3.1 Odporca sa v zákonom stanovenej lehote k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“, „odvolací súd“ alebo „NS SR“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 <. OSP v spojení s § 246c ods. 1 <. veta prvá OSP) preskúmal napadnutý

rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaných odvolaní (§ 212 ods. 1 <. OSP v spojení s § 246c ods. 1 <. veta prvá OSP), odvolania prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 <. OSP, keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 <. a ods. 3 <. OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 <. OSP).

4.2 Z obsahu administratívneho spisu odporcu odvolací súd zistil, že rozhodnutím č. V 531/2012-13 zo dňa 19.02.2016 odporca rozhodol o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o predaji podniku zo dňa 31.10.2011. Z odôvodnenia rozhodnutia odporcu odvolací súd zistil, že dňa 09.02.2012 bol správe katastra Levice doručený návrh na zápis vkladu vlastníckeho práva vyplývajúceho zo Zmluvy o predaji podniku uzavretej dňa 30.10.2011 medzi navrhovateľom ako kupujúcim a spoločnosťou BIO SEMAG s.r.o., ako predávajúcim. Správa katastra rozhodnutím zo dňa 13.02.2012 povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. území Q. O. vedených na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, v kat. území V.T. vedenej na LV č. XXXX a v kat. území F.T. vedených na LV č. XXX na navrhovateľa. V priebehu vkladového konania V 531/2012 prebehol v katastrálnych územiach V.T. a F. V. zápis projektu pozemkových úprav.

4.3 Dňa 02.10.2013 bolo odporcovi doručené oznámenie JUDr. Márie Veterníkovej, PhD. o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu BIO SEMAG, s.r.o. uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4K 27/2013-198 zo dňa 12.07.2013 a o ustanovení do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Správkyňa zároveň oznámila, že dňa 16.09.2013 zapísala do súpisu všeobecnej podstaty nehnuteľností, ktoré síce nevlastnil v tom čase úpadca, ale aktuálny vlastník tieto získal na základe absolútne neplatného právneho úkonu a majetok tak stále patrí úpadcovi. Na základe žiadosti správcu konkurznej podstaty zapísal odporca dňa 05.11.2013 do dotknutých listov vlastníctva poznámku pod č. P 1276/2013 o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, spoločnosti BIO SEMAG, s.r.o. v zmysle § 78 ods. 10 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“).

4.4 Rozhodnutím č. UP 12/2013 zo dňa 28.01.2014 odporca vyhovel protestu prokurátora sp. zn. Pd 203/13/4402-9 zo dňa 10.12.2013 (z dôvodu porušenia § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, § 3 ods. 1 správneho poriadku a § 476 ods. 2 Obchodného zákonníka) a zrušil rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností č. V 531/2012 zo dňa 13.02.2012. Po právoplatnom skončení konania o proteste prokurátora bolo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam dotknutých vkladovým konaním dňa 08.06.2015 položkou výkazu zmien 16/2015 prepísané v prospech pôvodného vlastníka, resp. spoluvlastníka, spoločnosti BIO SEMAG, s.r.o.

4.5 Odporca rozhodnutiami č. V 531/2012-6 zo dňa 13.02.2015 a č. V 531/2012-7 zo dňa 29.06.2015 rozhodol o prerušení konania podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona z dôvodu prebiehajúcich konaní o oprave údajov projektu pozemkových úprav v kat. území V.T. a F. V..

4.6 Preskúvaným rozhodnutím odporca zamietol návrh na vklad zo dňa 09.02.2012, z dôvodu preukázaného obmedzenia predávajúceho a úpadcu v jednej osobe nakladať s predmetom prevodu na základe vyhláseného konkurzu na jeho majetok a zaradenia prevádzaných nehnuteľností zo strany správcu konkurznej podstaty do súpisu konkurznej podstaty v súlade so zákonom ZKR.

4.7 V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1 <. a <..

4.8 Podľa § 250l ods. 1 <. OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

4.9 Podľa § 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 <.OSP <. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnuté na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

4.10 Rozhodovanie súdu o opravnom prostriedku proti rozhodnutiam správnych orgánov nepredstavuje pokračovanie správneho konania, nakoľko súd v predmetnom konaní preskúmava zákonnosť rozhodnutia a postupov orgánov verejnej správy a zisťuje, či tvrdenie fyzickej osoby, že bola na svojich práva ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, je dôvodné.

4.11 Podľa § 22 ods. 1 katastrálneho zákona, v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu.

4.12 Podľa § 22 ods. 5 katastrálneho zákona v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

4.13 Podľa § 28 ods. 1, 2 katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

4.14 Podľa § 30 ods. 1, 2 katastrálneho zákona účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti. Konanie o povolení vkladu sa začína na návrh účastníka konania.

4.15 Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

4.16 Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona, ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povolí; inak návrh zamietne.

4.17 Podľa § 44 ods. 1 ZKR v znení účinnom do 31.10.2013, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

4.18 Podľa § 47 ods. 1 veta prvá ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

4.19 Podľa § 47 ods. 3 ZKR v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

4.20 Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzali, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutie a postup odporcu č. V 531/2012-13 zo dňa 19.02.2016, ktorým zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Ako dôvod zamietnutia návrhu na vklad odporca uviedol preukázané obmedzenie predávajúceho a úpadcu v jednej osobe nakladať s predmetom prevodu na základe vyhláseného konkurzu na jeho majetok uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4K 27/2013-198 zo dňa 12.07.2013 a zaradenie prevádzaných nehnuteľností zo strany správcu konkurznej podstaty do

súpisu konkurznej podstaty.

4.21 Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

4.22 Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

4.23 Činnosť správneho orgánu predstavuje aktívny postup podľa procesných a hmotnoprávných predpisov, ktoré správny orgán oprávňuje a súčasne zaväzujú na úkony v priebehu konania. Správny orgán kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

4.24 Najvyšší súd SR v danej veci uvádza, že po právoplatnom skončení konania o proteste prokurátora, na základe ktorého bolo zrušené skoršie rozhodnutie odporcu č. V 531/12 zo dňa 13.02.2012 o povolení vkladu do katastra, sa vec vrátila do pôvodného štádia - rozhodovania o návrhu na vklad zo dňa 09.02.2012.

4.25 Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4K 27/2013-198 zo dňa 12.07.2013 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu BIO SEMAG, s.r.o., účastníka konania o návrhu na vklad. Nehnuteľností, prevod ktorých bol predmetom zmluvy o predaji podniku zo dňa 30.10.2011, na základe ktorej bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zapísal správca konkurznej do súpisu všeobecnej podstaty. Po právoplatnom zrušení rozhodnutia o povolení vkladu bolo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam dňa 08.06.2015 položkou výkazu zmien prepísané v prospech ich pôvodného vlastníka, resp. spoluvlastníka - BIO SEMAG, s.r.o. v konkurze.

4.26 Najvyšší súd SR na základe uvedených skutočností uvádza, že procesnoprávnym dôsledkom vyhlásenia konkurzu je skutočnosť, že súdne a iné konania, týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu sa podľa § 47 ods. 1 ZKR prerušujú. Konaním, ktoré sa týka konkurznej podstaty, rozumieme akékoľvek konanie, ktoré môže mať vplyv na rozsah konkurznej podstaty, vrátane konaní, v ktorých sa rozhoduje o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z konkurznej podstaty.

4.27 Prerušenie konania nastáva zo zákona (ex lege), o prerušení konania sa nevydáva rozhodnutie. V prerušených konaniach možno podľa ZKR pokračovať len na návrh správcu (§ 47 ods. 3 ZKR).

4.28 Nakoľko návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností sa týka nehnuteľností, patriacich do konkurznej podstaty úpadcu BIO SEMAG s.r.o., vyhlásením konkurzu na jeho majetok sa katastrálne konanie podľa § 47 ods. 1 ZKR ex lege prerušilo, v tomto konaní bolo možné pokračovať a vydať rozhodnutie iba za splnenia zákonných podmienok ustanovených v § 47 ods. 3 ZKR, t.j. podaním návrhu správcu konkurznej podstaty na pokračovanie v konaní.

4.29 Odvolací súd z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je administratívny spis odporcu zistil, že návrh správcu konkurznej podstaty na pokračovanie v konaní sa v ňom nenachádza, pričom práve tento návrh bol podmienkou pre pokračovanie v konaní a pre následné rozhodnutie vo veci samej. Nakoľko v administratívnom spise sa nenachádzajú ani iné písomnosti správcu konkurznej podstaty, ktoré uvádza v odôvodnení rozhodnutia odporca (oznámenie správcu o vyhlásení konkurzu, žiadosť správcu o zápis poznámky), nebolo možné posúdiť ich obsah. Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí [R 66/1998].

4.30 Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že ak za tohto stavu odporca v konaní pokračoval a vo veci rozhodol, postupoval v rozpore s ustanoveniami ZKR.

4.31 V tejto súvislosti odvolací súd taktiež poukazuje na nesprávne označenie ďalšieho účastníka konania

v záhlaví rozsudku krajského soudu, protože podle § 47 ods. 3 ZKR sa správca konkurznej podstaty stáva účastníkom konania namiesto úpadcu iba v prípade podania návrhu na pokračovanie v konaní prerušenom podľa § 47 ods. 1 ZKR.

4.32 Ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona (§ 250ja ods. 3 OSP).

4.33 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP zmenil a rozhodnutie odporcu č. V 531/2012-13 zo dňa 19.02.2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V prípade, ak pominú prekážky, pre ktoré nemôže v prerušenom konaní pokračovať, rozhodne o návrhu na vklad zo dňa 09.02.2012 v súlade s ust. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, pričom sa v ňom vyrovná i s námietkami vznesenými v odvolaní, preto by zaujatie stanoviska k námietkam navrhovateľa v odvolaní bolo zo strany najvyššieho súdu predčasné.

5.

5.1 Úspešnému navrhovateľovi najvyšší súd priznal náhradu trov konania podľa § 246c ods. 1 OSP a § 250k ods. 1 OSP za zaplatený súdny poplatok vo výške 35,- € za odvolanie. Právny zástupca žalobcu v lehote podľa § 151 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP si trovy konania nevyčísľil, preto odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal.

5.2 S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 OSP.

5.3 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.