

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. P., bytom T.**, proti žalovanému: **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát v Banskej Bystrici**, so sídlom Okružná 19, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA 2855569 zo dňa 4. septembra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/48/2009-4 zo dňa 18. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/48/2009-4 zo dňa 18. novembra 2009 **z r u š u j e a v e c** mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) o preskúmanie zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného, ktorým bola žalobcovi v dôsledku porušenia povinnosti ustanovenej v § 22 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“) v znení účinnom v čase spáchania priestupku uložená v súlade s ustanovením § 22 ods. 3 zákona o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania priestupku pokuta v sume 33,19 eura (1.000,--Sk), dôvodiac zameškaním zákonnej dvojmesačnej lehoty, nedostatkom pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, ako aj absenciou podmienky povinného právneho zastúpenia žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa jeho zrušenia a zároveň určenia neprávoplatnosti rozhodnutia vydaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Okresným dopravným inšpektorátom (ďalej len „ORPZ ODI“) v Banskej Bystrici č. AA 2855569 dňa 4. septembra 2008 (správne sa mal domáhať zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie) argumentujúc tým, že prvostupňový súd nemal v konaní preukázanú skutočnosť, či napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo, resp. nebolo žalobcovi doručené a preto nebolo možné napadnuté uznesenie odôvodniť zameškaním lehoty na podanie žaloby. Žalobca ďalej uviedol, že prvostupňový súd pochybil, keď sa pred vydaním svojho rozhodnutia riadne nevyporiadal s otázkou, či žalobca má alebo nemá právnické vzdelanie, nevyzval ho o oznámenie a preukázanie tejto skutočnosti, pričom sa podľa jeho názoru jedná

o odstrániteľný nedostatok žaloby. Na odstránenie nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalobca doručil dňa 4. decembra 2009 krajskému súdu návrh na zámenu účastníkov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods.2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, sa postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP (§ 247 ods. 1 OSP).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 OSP).

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným (§ 247 ods. 3 OSP).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni (§ 250 ods. 4 OSP).

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúvania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Po preskúmaní spisového materiálu prvostupňového súdu, ako aj napadnutého rozhodnutia č. AA 2855569 zo dňa 4. septembra 2008 vydaného ORPZ, ODI v Banskej Bystrici dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu **vykazuje viacero závažných procesných pochybení**. Závažným procesným pochybením bol predovšetkým nesprávny postup prvostupňového súdu, ktorý pochybil tým, že dôsledne nerešpektoval kogentné ustanovenie § 250 ods. 4 OSP a konal s nepríslušným správnym orgánom, pričom mal v súlade so zásadou iura novit curia, z úradnej povinnosti správne identifikovať žalovaného ako **ORPZ, ODI v Banskej Bystrici**, ktorý ako príslušný správny orgán podľa § 54 zákona o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku, vydal v blokovanom

konaní žalobou napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je podanie riadneho opravného prostriedku zákonom o priestupkoch vylúčené.

Ďalšieho závažného procesného pochybenia sa prvostupňový súd dopustil tým, že bez akéhokoľvek dokazovania vyhodnotil podpis na žalobou napadnutom rozhodnutí ako podpis žalobcu, pričom toto svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 157 ods. 2 OSP.

Z vyššie uvedených dôvodov považuje odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu **za rozhodnutie arbitrárne, odnímajúce žalobcovi možnosť konať pred súdom.**

Na záver Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva prvostupňovému súdu do pozornosti, že v súlade s ustanovením § 250a OSP neplatí **vo veciach priestupkov** obligatórne zastúpenie advokátom, a preto ak túto skutočnosť krajský súd žalobcovi v odôvodnení svojho rozhodnutia vytýkal, bolo to vo vzťahu k posúdeniu splnenia podmienok konania právne irelevantné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie s poukazom na § 221 ods. 1 písm. f/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP zrušil a podľa § 221 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu vykonať dokazovanie ohľadom sporného podpisu na žalobou napadnutom rozhodnutí a v závislosti od výsledku dokazovania rozhodnúť o žalobe novým rozhodnutím podľa príslušných ustanovení OSP.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 24. novembra 2010

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth