

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. S.**, *zastúpeného advokátom JUDr. M. T.*, proti žalovanému: **KR PZ, KDI, OBCPaDI**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného zo dňa 11. januára 2006, č. p.: KRP-P-290/DI-SK-2005 a č. p.: KRP-P-293/DI-SK-2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. februára 2007, č. k. 2 S 341/2006-87, 2 S 22/2007-87, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p o t v r d z u j e** napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. februára 2007, č. k. 2 S 341/2006-87, 2 S 22/2007-87.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP po tom, čo dospel k záveru, že žaloba bola podaná oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že doručky do vlastných rúk sú pochybné a vzbudzujúce právnu neistotu, pretože v čase, keď mu predmetné rozhodnutia mali byť doručované, t. j. dňa 13.1.2006 a 16.1.2006 bol doma, pretože bol práceneschopný a mal zakázané vychádzky, takže bol zastihnuteľný na adrese trvalého bydliska. Mal za to, že lehota na podanie žaloby bola v danej veci dodržaná, keď žalobca obe predmetné rozhodnutia prevzal 27.3.2006 a žalobu osobne podal dňa 9.5.2006 na Okresný súd Bratislava 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania v danej veci bola žaloba, ktorú podal žalobca na (vecne nepríslušný) Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 9.5.2006. Uznesením č. k. 1 S 8/2006-72 zo dňa 28. júna 2006 Okresný súd Bratislava I vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave. Žaloba bola podaná oneskorene, lebo ako to správne uviedol krajský súd v napadnutom uznesení, rozhodnutie č. p.: KRP-P-290/DI-SK-2005 bolo žalobcovi doručené dňa 19.1.2006

a rozhodnutie č. p.: KRP-P-293/DI-SK-2005 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť tiež dňa 19.1.2006. Dvojmesačná lehota podľa § 250b ods. 1 OSP, ktorej zmeškanie nemožno odpustiť, uplynula 19.3.2006 (resp. v pondelok 20.3.2006). Žaloba bola podaná až 09.05.2006, teda oneskorene.

Správny bol preto postup krajského súdu, ktorý podľa § 250d ods. 3 OSP napadnutým uznesením zastavil konanie z dôvodu oneskoreného podania žaloby.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Meritórne sa vecou nezaoberal vzhľadom na procesný charakter napadnutého uznesenia.

K tvrdeniu žalobcu, že doručenky do vlastných rúk, ktorými mu mali byť doručované rozhodnutia žalovaného, sú pochybné a vzbudzujúce právnu neistotu, pretože v čase, keď mu predmetné rozhodnutia mali byť doručované, t. j. dňa 13.01.2006 a 16.01.2006 bol doma, pretože bol práceneschopný a mal zakázané vychádzky, takže bol zastihnuteľný na adrese trvalého bydliska odvolací súd uvádza, že podľa ustálenej súdnej praxe skutočnosť, že sa adresát nedozvedel o upovedomení ani o novom pokuse o doručenie, nespôsobuje sama osebe neúčinnosť náhradného doručenia. K neúčinnosti náhradného doručenia by mohlo dôjsť len v prípade, že by adresát nebol zastihnutý z dôvodu, že sa v mieste doručenia nezdržuje. Tvrdenie žalobcu, že práve v čase, keď mu mali byť zásielky doručené, bol doma ako práceneschopný so zákazom vychádzok, preto nemohlo nič zmeniť na posúdení včasnosti podania žaloby. Postup poštového doručovateľa bol podľa poznámok na doručenke správny – 13.1.2006 bol urobený prvý pokus o doručenie, 16.1.2006 opakované doručenie, 16.1.2006 deň uloženia zásielky. Ak si adresát zásielku (do vlastných rúk) do troch dní od uloženia nevyzdvihne, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel (§ 24 ods. 2 posledná veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní). K zákonnej fikcii doručenia do vlastných rúk došlo dňa 19.1.2006.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. mája 2008

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová