

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ L. L.** bývajúceho v K., **2/ Š. L.**, bývajúceho v B., **3/ M. G.**, bývajúcej v K., **4/ Ing. E. O.**, bývajúcej v K., **5/ A. H.**, bývajúcej v K., **6/ H. M.**, bývajúcej v K., všetkých zastúpených JUDr. A. N., advokátom v B., a **7/ M. P.**, bývajúcej v K., proti žalovanej **T.**, so sídlom v K., **o bezdôvodné obohatenie**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 8 C 204/2003, o návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 8 C 204/2003 Okresnému súdu Košice I sa **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 5. októbra 2007 požiadal žalovaný o prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 8 C 204/2003 Okresnému súdu Košice I. Dôvodom na delegáciu veci na predmetný okresný súd uviedol hospodárnosť konania. Vzhľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosť, ohľadom ktorej je požadované bezdôvodné obohatenie, sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Košice I, že šiesti zo siedmych žalobcov majú bydlisko v Košiciach, a že po zastavení konania voči žalovanému 1/, jediný žalovaný má sídlo v územnom obvode Okresného súdu Košice I, domnieva sa, že vykonaním dokazovania na Okresnom súde Bratislava III vzniknú zbytočné trovy súdneho konania.

Žalobcovia s prikázaním veci Okresnému súdu Košice I nesúhlasili.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. predstavuje výnimku zo zásady, že konanie vedie súd, ktorého príslušnosť vyplýva z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Dôvody opodstatňujúce delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia môžu mať síce rôznu povahu, avšak ich spoločnou črtou je skutočnosť, že sa vyznačujú určitou mimoriadnosťou a výnimočnosťou a možno z nich vyvodit', že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti v predmetnej veci zistené neboli. Samotná okolnosť, že účastníci konania, okrem žalobcu 2/, majú bydlisko a v prípade, v súčasnom štádiu po zastavení konania proti žalovanému 1/ so sídlom v Bratislave, jediného žalovaného, sídlo mimo obvod pôsobnosti vo veci konajúceho súdu, nie je natoľko výnimočná, aby odôvodňovala delegáciu veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Skutočnosťou odôvodňujúcou navrhovanú delegáciu predmetnej veci nie je ani okolnosť, že nehnuteľnosť, ohľadom ktorej je požadované bezdôvodné obohatenie, sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Košice I, pretože teritoriálny princíp odvodený od nehnuteľnosti sa uplatňuje len v prípade výlučnej miestnej príslušnosti podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p. (okrem prípadov vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa písm. b/ citovaného ustanovenia) a len na spory o existenciu práva k nehnuteľnosti (napr. otázka vlastníckeho práva a pod.), nie však iných práv, odvodených od práv k veci (napr. náhrada škody za poškodenie veci a pod.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

