

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.**, nar. X., bytom X., zast.: *JUDr. R.*, advokátkou so sídlom K., proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova č. 8, 832 47 Bratislava, **o preskúmanie nárokov zo služobného pomeru**, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec **postupuje** Krajskému súdu v Bratislave, ktorý je vecne a miestne príslušným súdom na konanie v tejto veci.

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 15.04.2009 žiadal žalobca zrušiť rozhodnutie náčelníka Generálneho štábu Ozbrojených síl Slovenskej republiky č. konania: ŠbPeM-19-4/2009 zo dňa 27.02.2009, ktorým bol žalobca prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa § 72 ods. 1 písm. a) a § 70 ods. 1 písm. d) zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov Ozbrojených síl Slovenskej republiky na tom skutkovom základe, že žalobca vykonával štátnu službu pod vplyvom alkoholu. Podľa uvedeného personálneho rozkazu služobný pomer skončil dňom doručenia rozhodnutia 07.01.2009.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14 S 46/2009-16 zo dňa 30. apríla 2009 konanie vo veci zastavil a vec postupom podľa § 250d ods. 2 O.s.p. postúpil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s odôvodnením, že podľa § 246 ods. 2 písm. a) O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný na preskúmanie rozhodnutí a postupu ústredných

orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon.

Po oboznámení sa s predmetom konania Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že postúpenie veci tunajšiemu súdu nemá oporu v zákone.

Ustanovenie § 246 ods. 1 O.s.p. obsahuje základné pravidlo pre určovanie vecnej príslušnosti aplikované na veci prejednávané v správnom súdnictve. Podľa tohto všeobecného pravidla sú na preskúvanie rozhodnutí a postupu v správnom súdnictve vecne príslušné **zásadne** krajské sudy. Výnimku z tohto všeobecného pravidla vytvára zákon tým, že výslovne poveruje Najvyšší súd výkonom prieskumu rozhodnutí alebo postupu správnych orgánov na základe žalôb alebo opravných prostriedkov podaných v zmysle nasledujúceho odseku 2 (osobitná vecná príslušnosť), tzn. nepostačuje iba pozícia žalovaného ako ústredného orgánu štátnej správy, ako mal asi krajský súd na mysli.

Osobitná vecná príslušnosť Najvyššieho súdu je v prípade preskúvania rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy, kam spadá aj táto vec, založená iba výslovným zákonným poverením (§ 246 ods. 2 písm. a/ O.s.p.). V zákone č. 346/2005 Z.z. štátnej službe profesionálnych vojakov Ozbrojených síl Slovenskej republiky sa však výlučná právomoc Najvyššieho súdu na preskúvanie správnych rozhodnutí „*expressis verbis*“ nezakotvuje (viď § 3 ods. 3 a § 82 ods. 4 písm. i) v spoj. s § 81 cit. zákona). Z uvedeného vyplýva, že podmienka vymedzená v ust. § 246 O.s.p. na určenie vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako jednej zo základných podmienok konania, nebola v tejto veci splnená.

*Podľa § 250d ods. 2 O.s.p. platí, že ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.*

Nakoľko v konaní o žalobách podľa Piatej časti Druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku – Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov – je v prípade ústredného orgánu štátnej správy miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava (v tomto prípade neplatí výnimka týkajúca sa uvedená v závere prvej vety § 246 ods. 1 O.s.p.), potom na prejednanie veci je v súlade s ust. § 246a ods. 1 prvá veta O.s.p. vecne a miestne príslušný Krajský súd

v Bratislave. Navyše Najvyšší súd zohľadnil zákonné splnomocnenie uvedené pre žalobcu v ust. § 2 ods. 6 zákona č. 321/2002 Z.z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky Preto Najvyšší súd vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Na základe uvedených dôvodov krajský súd nesprávne postúpil uvedenú vec tunajšiemu súdu. Keďže postup podľa § 104a ods. 3 vety prvej O. s. p. nie je možný, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 104a ods. 3 vety druhej O. s. p. v spojení s 246c O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.

V Bratislave 15. decembra 2009

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová