

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/3/2019
Identifikačné číslo spisu:	8317205500
Dátum vydania rozhodnutia:	14.03.2019
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8317205500.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, so sídlom v Humennom, Kukorelliho 1, proti povinnému A. O., trvale bytom v B., o vymoženie 2.966,76 € s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 36Ek/72/2019 a predtým Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 5Er/511/2017, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 36Ek/72/2019 a predtým Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 5Er/511/2017 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Humenné.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej tiež len „nesúhlasiaci súd“) predložil vec ním pod sp.zn. 36Ek/72/2019 podľa § 43 ods. 2, časti vety pred bodkočiarkou Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákonov č. 87/2017 Z.z. a č. 350/2018 Z.z., ďalej len „C.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) na rozhodnutie z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Humenné (ďalej tiež len „postupujúci súd“). Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil nesúhlasiaci súd tým, že zo spisu vyplýva začatie exekučného konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „Exekučný poriadok“ alebo „E.p.“), účinnom do 31. marca 2017, na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi JUDr. Ľudovítovi Gajdošovi ešte 21. apríla 2010 a doručenie žiadosti o poverenie postupujúcemu súdu 3. mája 2017. Ten bol podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 v takejto veci príslušným a konanie má preto byť dokončené na ňom.

2. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený postupujúcemu a nesúhlasiacemu súdu (prvému patriacemu do obvodu Krajského súdu v Prešove a druhému do obvodu Krajského súdu v Banskej Bystrici), podľa § 43 ods. 2, časti vety pred bodkočiarkou C.s.p. príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, nakoľko sa tu pri postúpení veci tvrdila aj iná než miestna, a to kauzálna príslušnosť nesúhlasiaceho súdu (v tejto súv. por. § 49 E.p. v znení zákona č. 2/2017 Z.z.) prejednal vec nesúhlasu

s postúpením veci bez nariadenia pojednávania (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci je dôvodný.

3. Podľa § 40 C.s.p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa čl. I § 49 E.p. v znení účinnom od 1. apríla 2017 (po nadobudnutí účinnosti zákona č. 2/2017 Z.z.) na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica a podľa čl. I § 45 ods. 2 vety prvej E.p. v znení účinnom do 31. marca 2017 vrátane bol (i tu rozumej na exekučné konanie) miestne príslušným súdom všeobecný súd povinného.

5. Podľa § 243b E.p. (označeného ako „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 243i ods. 1 E.p. v exekučnom konaní začatom na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného exekútorovi pred 1. aprílom 2017 sa musí žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podať na súde príslušnom podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 najneskôr 30. júna 2017. Ak bude žiadosť exekútora o udelenie poverenia v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017 doručená súdu príslušnému podľa predpisov účinných do 31. marca 2016 (správne zrejme „2017“ - pozn. najvyššieho súdu) po 30. júni 2017, súd exekútorovi žiadosť o udelenie poverenia vráti. Vrátením žiadosti o udelenie poverenia exekútorovi sa exekučné konanie zastavuje.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 9a ods. 1, 3 a 4 E.p. v znení čl. XL zákona č. 125/2016 Z.z. (o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom oprávneného. Povinného upovedomí len vtedy, ak mu už bol doručený návrh na vykonanie exekúcie. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že exekučné konanie vedené pôvodne na Okresnom súde Humenné na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie oprávneného z 8. marca 2006 č. 2006/08725/1, sa začalo podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017, na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi JUDr. Ľudovítovi Gajdošovi dňa 21. apríla 2010, teda v čase, keď ustanovenie § 49 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, upravujúce kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na všetky exekučné konania, ešte nebolo účinným. Vecne a miestne príslušným súdom v takejto veci sa preto stal Okresný súd Humenné. Súdny exekútor doručil Okresnému súdu Humenné ako súdu príslušnému podľa predpisov účinných do dňa 31. marca 2017, žiadosť o udelenie poverenia 3. mája 2017, čiže do 30. júna 2017 (viď bod 6).

9. Z uvedeného je zrejmé, že postup Okresného súdu Humenné, ktorý prípisom z 20. decembra 2018 postúpil predmetnú exekučnú vec s poukazom na ust. § 49 Exekučného poriadku Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálna príslušnému, nebol správny, na-koľko exekučné konanie tu začalo ešte pred účinnosťou právnej úpravy upravujúcej kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na exekučné konanie.

10. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu veci Okresným súdom Humenné je dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto jeho uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.