

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10Sžr/115/2012                 |
| Identifikačné číslo spisu: | 7011200422                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.08.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Zuzana Ďurišová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:7011200422.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: JUDr. Yveta Adamo, bytom 2023 NW 5-th street Cape Coral 33993, Florida, USA, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Cestice, IČO: 31 668 691, zastúpená JUDr. Janou Závodskou, advokátkou, Alžbetina č. 3, Košice, proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad Košice - okolie, Popradská č. 78, Košice, za účasti: 1. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., zastúpený JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou, Žižkova č. 6, Košice, 2. Slovenský pozemkový fond, Letná č. 27, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2009/00367-3-Kr. zo dňa 20.05.2009, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/8/2011-40 zo dňa 16.05.2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/8/2011-40 zo dňa 16. mája 2012 **p o t v r d z u j e** .  
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### Odôvodnenie

#### I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 2Sp/8/2011-40 zo dňa 16.05.2012 odmietol podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. 2009/00367-3-Kr. zo dňa 20.05.2009 ako oneskorene podaný.

V odôvodnení uviedol, že z administratívneho spisu odporcu zistil, že navrhovateľka dňa 26.08.2009 podala žiadosť o obnovu konania, v ktorej výslovne uviedla, že dňa 24.08.2009 osobne prevzala rozhodnutie odporcu č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009. Z dokladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise došiel krajský súd k záveru, že rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľke doručené dňa 24.08.2009, kedy si ho osobne prevzala u odporcu, o čom svedčí jej tvrdenie v návrhu na obnovu konania a preto považoval návrh zo dňa 04.04.2011 za oneskorene podaný.

## II.

### Odvolaie navrhovateľky

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie v celom rozsahu a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, zrušil rozhodnutie odporcu č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu zo strany krajského súdu, ktorý svojím postupom odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom.

V odvolaní navrhovateľka namietala, že rozhodnutie odporcu č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 jej nebolo doručené o čom svedčí aj rozdeľovník na tomto rozhodnutí a chýbajúca doručienka, ktorá by svedčila o prevzatí alebo o pokuse doručiť rozhodnutie navrhovateľke. Uviedla, že v podaní, ktorým žiadalo o obnovu konania tiež uviedla, že jej predmetné rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, a preto nemohla v stanovenej lehote proti rozhodnutiu konať. Navrhovateľka trvala na tom, že rozhodnutie odporcu č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 jej bolo doručené až dňa 08.03.2011, a to na základe upozornenia prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. Pd 114/10-14 zo dňa 28.01.2011. Ďalej uviedla, že až do doručenia dňa 08.03.2011 nepoznala obsah rozhodnutia a argumentáciu tam uvedenú.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 23.07.2012, v ktorom uviedol, že navrhovateľka prevzala rozhodnutie č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 dňa 24.08.2009 a navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

## III.

### Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a odvolaním bolo napadnuté uznesenie, proti ktorému bolo podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v celom rozsahu (§ 212 ods. 2 písm. b) O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

Podľa § 27 ods. 3 O. s. p., účinného od 01.01.2013, sa v konaní podľa piatej časti tretej hlavy tohto zákona zastúpenie podľa odseku 1 (zastúpenie ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony) nepripúšťa. To neplatí, ak zástupca účastníka konania má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou. S ohľadom na túto novelu už nebolo možné, aby navrhovateľku zastupoval Ing. C. D., ktorý podal ako zástupca za navrhovateľku odvolanie dňa 29.06.2012.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. sa konanie podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p. (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 250p O. s. p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady,

ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu administratívneho spisu odvolací súd zistil, že odporca vydal dňa 20.05.2009 rozhodnutie č. 2009/00367-3-Kr a doručil ho N. Z., Správe katastra Košice - okolie a Slovenskému pozemkovému fondu.

Dňa 21.08.2009 bola odporcovi doručená žiadosť navrhovateľky o predloženie rozhodnutia a o podanie vyjadrenia k zistenej skutočnosti, že na pozemkoch úpadcu Poľnohospodárskeho družstva Cestice došlo k zníženiu podielov z 117932/500000 na 7122/500000 (č. l. 15).

Dňa 24.08.2009 bola odporcovi doručená žiadosť navrhovateľky o doručenie rozhodnutia č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 (č. l. 16) a tiež žiadosť navrhovateľky o obnovu konania (č. l. 17), v ktorej (tak, ako to uviedla v odvolaní) navrhovateľka namietala, že rozhodnutie č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 nebolo Poľnohospodárskemu družstvu Cestice doručené, a preto nebolo možné voči nemu v zákonnej lehote konať.

Dňa 26.08.2009 bolo odporcovi doručené doplnenie žiadosti o obnovu konania (č. l. 18), kde navrhovateľka výslovne uviedla: „Dňa 24.08.2009 som prevzala osobne rozhodnutie č.j. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 a súčasne podala návrh na obnovu konania.“ Ďalej v texte rozvádza namietané nedostatky odôvodnenia tohto rozhodnutia, a to spôsobom, z ktorého je nepochybne zrejmé, že navrhovateľka napadnuté rozhodnutie čítala. Tiež z podnetu navrhovateľky zo dňa 08.04.2010 na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009, ktorý navrhovateľka podala na Okresnú prokuratúru Košice - okolie (založený v administratívnom spise ako príloha k prípisu Okresnej prokuratúry Košice - okolie - č. l. 32) vyplýva, že navrhovateľka bola s rozhodnutím č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 oboznámená a nenamietala, že by jej toto rozhodnutie nebolo doručené.

Na základe týchto zistení vyhodnotil odvolací súd námietku navrhovateľky, že rozhodnutie č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 jej nebolo doručené a že nemala možnosť sa oboznámiť s jeho obsahom a odôvodnením, za nepravdivú.

Vzhľadom na to, že mal odvolací súd (rovnako ako krajský súd) preukázané, že navrhovateľka prevzala rozhodnutie č. 2009/00367-3-Kr zo dňa 20.05.2009 (a to aj napriek chýbajúcej doručenke) dňa 24.08.2009, potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. napadnuté odmietajúce uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/8/2011-40 zo dňa 16.05.2012, keďže navrhovateľka podala opravný prostriedok až dňa 06.04.2011, teda zjavne oneskorene.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p., § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná a odporcovi právo na náhradu trov zo zákona nevzniklo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.