

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžp/1/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200046
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5013200046.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Lesné a pozem. spol. Urbariát Dolný Vádičov, Dolný Vádičov č. 12, zastúpené predsedom Ing. Miroslavom Vnukom, proti odporcovi: Obvodný úrad životného prostredia Žilina, odbor ochrany prírody, vybraných zložiek životného prostredia a odvolacích konaní kraja, Nám. M. R. Štefánika č. 1, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie č. 2012/1267-6/Dur zo dňa 21.11.2012, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/3/2013-16 zo dňa 15.03.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. k. č. k. 29Sp/3/2013-16 zo dňa 15.03.2013 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie Krajského úradu životného prostredia v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie č. 2012/1267-6/Dur zo dňa 21.11.2012 a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Odporca sa proti rozsudku krajského súdu odvolal podaním zo dňa 22.04.2013, ktoré bolo na krajskom súde osobne podané dňa 30.04.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie odporcu bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 veta prvá O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol odporcovi doručený dňa 09.04.2013. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala odporcovi plynúť dňom 10.04.2013 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 24.04.2013, t.j. na stredu. Odvolanie však odporca osobne podal na krajskom súde až dňa 30.04.2013, teda zjavne oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie odporcu, ako oneskorene podané, odmietol a o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.