

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/46/2016
Identifikačné číslo spisu:	1210010794
Dátum vydania rozhodnutia:	03.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1210010794.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovcej a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí v Bratislave 3. augusta 2016 v trestnej veci obvineného N. K. a spol., pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona vo forme účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a iné, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 3T/150/2010, o dovolaní obvineného N. K., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Ciklaminiho, advokáta v Bratislave, proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 22.mája 2014, sp. zn. 3T/150/2010 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného N. K. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 22. mája 2014 sp. zn. 3T/150/2010 bol obvinený N. K. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona vo forme účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v novembri 2007 na presnejšie nezistenom mieste, obvinený N. K., s príslubom zarobenia si vyššej sumy peňazí, zoznámil obvineného M. K. s X. N. (vylúčený zo spoločného konania uznesením z 23. apríla 2010), vzápätí obvinený N. K. a X. N. presvedčili obvineného M. K., aby sa vydával za zomrelého RNDr. F. K., pričom na tento účel odovzdali pravý občiansky preukaz číslo M. menovaného zomrelého, následne 21. novembra 2007 v Bratislave na Ľanovej ul. 10 v prevádzke spol. JK REALITY s. r.o. (ďalej len „poškodený“), obvinený M. K. - vystupujúci ako RNDr. F. K., podpísal s V. N., konateľom poškodeného ako budúcim kupujúcim, zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom mal byť predaj nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislava, na liste vlastníctva č. XXX, obec Bratislava, katastrálne územie M. W., nachádzajúcej sa na parcelnom čísle 8652 o výmere 217 m² za celkovú sumu 7.000.000,- Sk (232.357,432,- eur), z ktorej časť vo výške 100.000,- Sk (3.319 391,- eur) vyplatil V. N. 9. novembra 2007 do rúk X. N. a dňa 28. novembra 2007 obvinený M. K., opakovane preukazujúc svoju totožnosť občianskym preukazom číslo

M. na meno RNDr. F. K., podpísal u notára JUDr. Ivony Kohútovej v Bratislave, Sabinovská ul. 10 ako predávajúci, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom mala byť kúpa vyššie uvedenej nehnuteľnosti poškodeným, avšak k odovzdaniu kúpnej ceny v dôsledku zákroku príslušníkov PZ už nedošlo. V prípade odovzdania celej kúpnej ceny obvineným, by poškodenému bola spôsobená škoda vo výške 7.000.000,- Sk (232.357,432,- eur).

Obvinenému bol za to podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obvinenému ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona dĺžku ochranného dohľadu stanovil na 1 (jeden) rok.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania konaného 22. mája 2014 na Okresnom súde Bratislava II (č. l. 650) vyplýva, že obvinený N. K. sa k skutku kladeného mu za vinu v celom rozsahu priznal. Po vynesení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku obvinený vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie a vzdáva sa tohto práva aj za osoby oprávnené podať za neho odvolanie.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislave (ďalej len „prokurátor“) listom z 23. mája 2014 okresnému súdu oznámil, že sa vzdáva odvolania voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 22. mája 2014, sp. zn. 3T/150/2010 vo vzťahu k obom obvineným.

Obvinený N. K. písomným podaním z 12. februára 2016 (doručeným súdu prvého stupňa 17. februára 2016) podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Ciklaminiho na jeho výslovnú žiadosť proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 22. mája 2014, sp. zn. 3T/150/2010, dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Trestného poriadku.

V dovolaní poukázal na tú skutočnosť, že súd pri posudzovaní trestnej veci nesprávne neprihliadal na potvrdenie jeho spolu odsúdeného M. K., pretože toto potvrdenie ani nemal súd k dispozícii. Predmetné potvrdenie M. K. pripojil obvinený k dovolaniu. Z jeho obsahu vyplýva, že M. K. vyhlásil, že N. K. mu nepredal občiansky preukaz pána K., ale tento prevzal od vodiča, ktorý ho viezol do Bratislavy. Podľa názoru obvineného by na základe takéhoto vyhlásenia nemohol byť uznaný za vinného a odsúdený na päť rokov. Obvinený považuje dovolaním napadnutý rozsudok za diskriminačný, nakoľko nevyjadruje podstatu trestného činu a v plnej miere poškodzuje všetky práva odsúdeného a ústavné slobody.

Obvinený N. K. preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 386 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 22. mája 2014, sp. zn. 3T/150/2010 a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obvinený N. K. podaním adresovaným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2016 požiadal o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 380 ods. 4 Trestného poriadku z dôvodu podania dovolania.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava 11. apríla 2016. Prokurátor považuje dovolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu za správne a zákonné. Podľa názoru prokurátora však dovolanie nie je podané dôvodne z dôvodu, že obvinený nepodal proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/150/2010 riadny opravný prostriedok (odvolanie). Na hlavnom pojednávaní konanom 22. mája 2014 sa tohto práva výslovne vzdal. Dovolanie teda bolo podané bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v ust. § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Prokurátor preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného N. K. podľa § 382 písm. d/ Trestného

poriadku odmietol.

Predseda senátu dovolacieho súdu po preskúmaní predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa, ako aj samotného dovolania podľa § 381 Trestného poriadku nariadil vo veci neverejné zasadnutie, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na jeho podanie.

Podľa § 372 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Ustanovenie § 372 Trestného poriadku vyžaduje súčasné splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Trestný poriadok teda podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom a odvolací súd tým nestavali do pozície druhoінстанčného súdu, je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, resp. odmietnutím dovolania. Uvedené platí o to viac, ak sa oprávnená osoba sama vzdá práva na riadny opravný prostriedok. Z takéhoto výslovného prejavu vôle totiž možno predpokladať, že s rozhodnutím vo veci sa stotožňuje, resp. je s ním spokojný. Podaním dovolania nie je možné takýto úkon anulovať. Výslovné vzdanie sa práva podať odvolanie má za následok, že rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, ktorá ako základná vlastnosť rozhodnutia znamená jeho záväznosť a nezmeniteľnosť.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený sa na hlavnom pojednávaní konanom 22.mája 2014 výslovne vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/150/2010, a to aj za oprávnené osoby. Práva podať odvolanie sa vzdal aj prokurátor. Rozsudok okresného súdu sa tým stal právoplatným.

Keďže obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku, nie je splnená z jeho strany ani základná podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku (ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku).

Z uvedeného potom vyplýva, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, a preto najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) dovolanie obvineného N. K. podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

K žiadosti obvineného N. K. o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, dovolací súd uvádza:

Podľa § 380 ods. 4 Trestného poriadku minister spravodlivosti alebo generálny prokurátor môže výkon rozhodnutia, proti ktorému podal dovolanie, odložiť alebo prerušiť až do rozhodnutia. Po podaní dovolania môže tak urobiť aj dovolací súd.

Odloženie alebo prerušenie výkonu rozhodnutia súdu trvá až do času rozhodnutia o dovolaní.

Obvinený N. K. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 22. mája 2014, sp. zn. 3T/150/2010 v trvaní 5 rokov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou.

Dovolaťom uplatnený návrh na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 380 ods. 4 Trestného poriadku dovolacím súdom do rozhodnutia (o dovolaní) nemal vzhľadom k odmietnutiu podaného dovolania zákonný dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.