

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/72/2012
Identifikačné číslo spisu:	1010201013
Dátum vydania rozhodnutia:	13.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1010201013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci žalobcov: 1/ Mgr. A. M., bytom A., 2/ O. M., bytom P. a 3/ JUDr. M. W., adresa A., bez právneho zastúpenia, proti žalovanému: Katastrálny úrad v Bratislave so sídlom Chlumeckého č. 2, Bratislava, za účasti:

1/ Dpt. V. G., bytom A.,

2/ Mgr. Z. S., bytom A.,

3/ O. S., bytom A.,

4/ Z. G., bytom A.,

5/ W. B., bytom A.,

6/ M. R., bytom A.,

7/ S. R., bytom A.,

8/ W. R., bytom A.,

9/ O. W., bytom A.,

10/ V. W., bytom A.,

11/ O. W., bytom č. A. a

12/ Ing. V. A., bytom N.,

o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v katastrálnom konaní, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09. februára 2012 č. k. 1S 129/2010-65, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 129/2010-65 zo dňa 9.2.2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

1. Rozhodnutím č. Xo 223/09-LV z 02.03.2010 (priložený v administratívnom spise) žalovaný ako odvolací správny orgán v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (správny poriadok) v spojení s § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o

zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej na účely tohto rozsudku tiež „zák. č. 162/1995 Z.z.“) rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu č. X 1004/09 z 01.10.2009 vo veci nevyhovenia návrhu na opravu chyby potvrdil a odvolanie podané účastníkmi katastrálneho konania zamietol.

2. Uvedené rozhodnutie v zmysle rozdeľovníka v prílohe doručil 20 subjektom, medzi ktorými boli nielen žalobcovia (čísla 8 až 10) a zúčastnené osoby, ale na nasledujúcich pozíciách aj iné osoby:

2. I. G., A.,

6. JUDr. M. G., A.,

7. PhDr. R. G., A.,

18. Ing. A. O., A.,

19. M. O., A. a

20. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 811 99 Bratislava.

3. Naopak zúčastnená osoba 8/, tzn. W. R., bytom A., sa v uvedenom zozname účastníkov vtedy nenachádzal.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia 1/ a 2/ na Krajský súd v Bratislave žalobu zo 17.05.2010.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 1S 129/2010-22 zo dňa 03.08.2010 spojil v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Bratislave č. Xo 223/09-LV zo dňa 02.03.2010, vedené na tomto súde pod sp. zn. 1S 129/2010 a 3S 192/2010 na spoločné konanie, s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. 1S 129/2010.

6. Ďalej krajský súd uznesením č. k. 1S 129/2010-58 zo dňa 03.10.2011 pribral do prebiehajúceho súdneho konania 12 účastníkov pôvodného správneho (katastrálneho) konania. Uvedené uznesenie s odkazom na ustanovenie § 250 ods. 1 O.s.p. bez bližšieho odôvodnil iba tým, že menované osoby sú účastníkmi správneho konania a výsledkom tohto sporu môžu byť dotknuté ich práva a povinnosti.

7. Následne krajský súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie a po nariadení pojednávania v zmysle ust. § 250g ods. O.s.p. dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Preto napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu č. X-1004/09 zo dňa 01.10.2009 zrušil podľa ust. § 250j ods. 2 písm. c), d) O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania titulom náhrady súdneho poplatku.

III.

8. Vo včas podanom odvolaní doručenom dňa 30.03.2012 žalovaný vyslovil názor, že krajský súd na základe zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávny právny záver a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsudok žalovaný označil za nedostatočne odôvodnený. Krajský súd si osvojil argumentáciu žalobcu bez toho, aby namietané prešetril. Nesúhlasí s tvrdením krajského súdu, že riadne neodôvodnil napadnuté rozhodnutie.

9. Navyše žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi správneho konania, a to aj napriek tomu, že uznesením č. k. 1S/129/2010-58 zo dňa 03.10.2011 pribral do konania účastníkov z dôvodu, že boli účastníkmi správneho konania, a to: 1. Dpt. V. G., A., 2. Mgr. Z. S., A., 3. O. S., A., 4. Z. G., A., 5. W. B., A., 6. M. R., A., 7. S. R., A., 8. W. R., A., 9. O. W., A., 10. V. W., A., 11. O. W., A., 12. Ing. V. A., N.. Účastníkmi správneho konania však boli aj I. G., A., JUDr. M. G., A., PhDr. R. G., A. a Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava, ktorých práva a povinnosti môžu byť výsledkom tohto konania dotknuté.

10. Navrhoval preto zrušiť rozsudok krajského súdu v celom rozsahu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250ja ods. 1 O.s.p. odvolanie prípustné, vo veci v zmysle dôvodov uvedených v § 250ja ods. 2 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a po verejnej porade senátu jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné a napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

12. Z pripojeného administratívneho spisu pre Najvyšší súd vyplýva, že správne orgány konali v správnom konaní okrem žalobcov a účastníkov, ktorých krajský súd pribral do konania svojim rozhodnutím č. k. 1S/129/2010-58 zo dňa 3.10.2011, aj s nasledujúcimi účastníkmi: I. G., A., JUDr. M. G., A., PhDr. R. G., A., Ing. A. O., A., M. O., A. a Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, s doručovacou adresou Primaciálne námestie č. 1, Bratislava.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaného zákonného ustanovenia, pretože z administratívneho spisu žalovaného jednoznačne vyplýva skutočnosť, že hoci odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky č. X - 1004/09 zo dňa 1.10.2009, ktorým nevyhovela návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte, podali len žalobcovia a osoby pribraté do konania vyššie uvedeným uznesením, účastníkmi správneho konania boli aj ďalšie subjekty, tak ako to vyplýva z administratívneho spisu a hoci tieto osoby prvostupňové rozhodnutie nenapadli odvolaním (avšak dňa 19.11.2009 prijala správa katastra podanie označené ako doplnenie podpisov k odvolaniu proti rozhodnutiu správy katastra č. X - 1004/09 zo dňa 01.10.2009, ktorým účastníci konania JUDr. M. G. a PhDr. R. G. pripojili svoje podpisy odvolaniu prijatému správou katastra dňa 29.10.2009) a ani sa nedomáhali prieskumu správnych rozhodnutí súdnou žalobou, boli jednoznačne účastníkmi správneho konania, ktorých práva by prípadným zrušením preskúmaného správneho rozhodnutia nepochybne mohli byť dotknuté (viď definícia účastníctva v zmysle § 14 Správneho poriadku).

14. Krajský súd sa mal preto zaoberať okruhom ďalších účastníkov (s ktorými správne orgány konali a ktorým aj doručovali preskúmané rozhodnutia) a mal ďalej postupovať v intenciách vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

15. Na základe teleologického výkladu ustanovenia § 250 ods. 1 O.s.p. je nepochybné, že vôľou zákonodarcu bolo v preskúmanom súdnom konaní podľa Druhej hlavy 5. časti O.s.p. zabezpečiť ochranu účastníkovi správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté tak, že týchto účastníkov priberie do konania aj bez návrhu.

16. Pokiaľ krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi konania, svojím postupom odňal právo na súdny proces tým účastníkom, ktorí nimi boli aj v správnom konaní a ktorým právo byť účastníkom preskúmacieho konania zaručuje zákon v § 250 ods. 1 O.s.p., a teda im odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

17. Navyše s týmto procesným pochybením konajúceho krajského súdu je tesne zviazané povinné zastupovanie advokátom. Krajský súd iba čiastočne skúmal (najmä viď výzva krajského súdu z

27.05.2010), či žalobcovia, resp. osoby pribraté do súdneho konania spĺňajú alebo musia spĺňať podmienku uvedenú v § 250a O.s.p.

18. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 250ja ods. 3 posledná veta v spojení s § 221 O.s.p. z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 O.s.p.

20. Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o pribratí do preskúmovacieho konania účastníkov konania v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p., konať s nimi a po rozhodnutí vo veci samej im doručiť konečné rozhodnutie vo veci.

21. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

22. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok žalovaného Najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).