

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/159/2018
Identifikačné číslo spisu:	5111204592
Dátum vydania rozhodnutia:	06.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5111204592.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ACCOR s. r. o., so sídlom vo Váľči 32, IČO: 36 370 193, proti žalovanému L., bývajúcemu v R., zastúpenému JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Kysucká cesta 3, o zapretie pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 41/2011, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. augusta 2013 sp. zn. 6 Co 30/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 2. novembra 2012 č. k. 18 C 41/2011-233 v spojení s opravným uznesením zo 17. októbra 2013 č. k. 18 C 41/2011-286 podľa § 159 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie, ktorým sa žalobkyňa domáhala určenia, že zapretie pravosti a výšky pohľadávky veriteľa L. uplatnenej v exekučnom konaní sp. zn. EX 1109/2006, 20Er 1534/2006 na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice N 15/2006, NZ 1299/2006, vo výške 11.629 810,05 Sk vrátane úrokov z omeškania ku dňu 30. septembra 2008, je dôvodné, v dôsledku čoho prihlásená pohľadávka veriteľa sa teda vylučuje z núteného uspokojenia v rámci exekučného konania vedeného pod č. Ex 25/04 na Exekútorskom úrade O.. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 27. augusta 2013 sp. zn. 6 Co 30/2013 I. potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne správne s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 O.s.p., II. zaviazal žalobkyňu na úhradu trov odvolacieho konania žalovanému, III. nariadil súdu prvej inštancie opravu odvolaním napadnutého uznesenia v časti výroku o trovách konania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolačný súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

6. V danej veci podal dovolateľ dovolanie prostredníctvom advokáta JUDr. Milana Galandu, ktorému však bol po podaní dovolania pozastavený výkon advokácie podľa § 8 ods. 1 písm. a/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie uznesením z 25. apríla 2018 č. k. 18 C 41/2011-605 (doručeným jej 10. apríla 2018) vyzval dovolateľku, aby odstránila nedostatok povinného zastúpenia zvolením si pre dovolacie konanie advokáta a doručila súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jej zastupovanie pred dovolacím súdom. Zároveň ju poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom. Dovolačka súdu prvej inštancie podaním z 31. mája 2018 oznámila, že požiadala Centrum právnej pomoci o bezplatné ustanovenie advokáta zo zoznamu podľa osobitného predpisu pre dovolacie konanie z dôvodu ochrany záujmov účastníka. Súdu prvej inštancie bolo 23. augusta 2018 doručené rozhodnutie Centra právnej pomoci z 3. júla 2018 sp. zn. KaZA/16692/2018, ktorým bolo zastavené konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobkyni s poukazom na § 3 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., v zmysle ktorého Centrum právnej pomoci nie je oprávnené poskytovať právnu pomoc právnickým osobám. Vzhľadom na vyššie uvedené si dovolateľka v lehote určenej súdom nového zástupcu pre dovolacie konanie podľa § 429 C.s.p. nezvolila.

7. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania, bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

8. Žalovaný bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 C.s.p.) a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov rozhodol najvyšší súd podľa ustanovení § 453 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.