

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Urtos/2/2025
Identifikačné číslo spisu:	4024200153
Dátum vydania rozhodnutia:	13.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4024200153.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci odsúdeného R. D. pre prečin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2 Trestného zákonníka Českej republiky v konaní o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 13. marca 2025 v Bratislave sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 11. februára 2025, sp. zn. 1Ntc/40/2024, a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu a Krajskému súdu v Nitre ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 11. februára 2025, sp. zn. 1Ntc/40/2024, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného R. D., nar. X. K. XXXX v H. T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 1. februára 2024, sp. zn. 1Ntc/35/2024 so zaradením na výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený Tibor Horváth sťažnosť priamo do zápisnice na verejnom zasadnutí, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu JUDr. Gergela Pšenáka podaním zo 17. februára 2025. V odôvodnení podanej sťažnosti argumentoval predovšetkým tým, že v konaní na súde prvého stupňa bolo porušené jeho právo na obhajobu z dôvodu, že o termíne verejného zasadnutia nebol upovedomený jeho zvolený obhajca, z ktorého dôvodu sa ho ani nemohol zúčastniť. Rovnako sa nestotožnil so závermi napadnutého uznesenia ohľadom nesplnenia materiálnych podmienok pre podmienéčné prepustenie, pričom v tejto súvislosti predložil svoj písomný sľub a potvrdenie o zamestnaní v prípade podmienéčného prepustenia.

Z týchto dôvodov odsúdený R. D. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že vyhovie jeho návrhu o podmienéčné

prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Sťažnosť spoločne s kompletným spisovým materiálom bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložená 7. marca 2025. Následne najvyšší súd postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce, a dospel pritom k záveru, že sťažnosť odsúdeného R. D. je dôvodná.

Najvyšší súd z obsahu podanej sťažnosti a k nej pripojených príloh zistil, že odsúdený R. D. 26. novembra 2024 písomne splnomocnil na zastupovanie vo veci „podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody“ advokáta JUDr. Gergela Pšenáka, ktorý sa v ten istý deň dostavil za odsúdeným do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Z obsahu súdneho spisu ďalej zistil, že predseda senátu Krajského súdu v Nitre JUDr. Stanislav Libant v zastúpení sudcom JUDr. Štefanom Hrvolom 15. januára 2025 určil termín verejného zasadnutia na 11. februára 2025, pričom na tento termín predvolal len odsúdeného R. D. a upovedomil prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre a riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Verejné zasadnutie 11. februára 2025 bolo vykonané bez účasti obhajcu JUDr. Gergela Pšenáka napriek tomu, že vyššie uvedené splnomocnenie bolo elektronicky doručené do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou 27. novembra 2024, v ktorom odsúdený R. D. následne 3. decembra 2024 podal osobitným písomným podaním návrh o podmienečné prepustenie.

Takýmto procesným postupom došlo u odsúdeného R. D. k porušeniu práva na obhajobu podľa § 2 ods. 9, § 34 ods. 1, § 292 ods. 1, § 293 ods. 10 Tr. por.

Z uvedeného dôvodu nadriadený súd bez ďalšieho napadnuté uznesenie meritorne nepreskúmaval, ale bez ďalšieho (a limine) v celom rozsahu zrušil a Krajskému súdu v Nitre uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol s tým, že konajúci senát bude povinný prihliadnuť aj k novým skutočnostiam, ktoré odsúdený R. D. prostredníctvom svojho obhajcu prezentoval a dokladoval v odôvodnení podanej sťažnosti.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.