

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti odsúdenému **J. M. a spol.** pre trestný čin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 28. augusta 2013 v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a členov senátu JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. René Štěpánika o sťažnosti odsúdeného RNDr. F. O. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 21. júna 2013, sp. zn. PK-2 T 18/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného RNDr. F. O. **sa zamietá.**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd citovaným uznesením podľa § 409 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného RNDr. F. O. o povolenie odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom tohto súdu zo dňa 17. júla 2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2013, sp. zn. 5 To 11/2012, vo výmere 5 rokov a pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odsúdený RNDr. F. O. sťažnosť. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti poukázal na to, že bol opakovane hospitalizovaný na Internej klinike v Košiciach-Šaci a dlhodobo liečený na neurologickom oddelení Leteckej vojenskej nemocnice v Košiciach, ako aj na Kožnej klinike dermatovenerológie pre Quinckeho edém. Takýto zdravotný stav si vyžaduje pokoj na lôžku a neustály príjem predpísaných liečiv a ďalšie odborné vyšetrenia.

Uvedené skutočnosti mu preto dočasne znemožňujú nástup na výkon trestu.

Žiadal preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu a vrátil mu vec na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo sám rozhodol o povolení odkladu výkonu trestu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na podklade takto podanej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 409 ods. 1 Tr. por. ak odsúdený pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody ochorie na takú vážnu chorobu, že dočasne nie je spôsobilý nastúpiť výkon trestu, pretože je v ústavnej zdravotnej starostlivosti, zašle súdu žiadosť o odklad výkonu trestu spolu s lekárskou správou o svojom zdravotnom stave nie staršou ako 30 dní; v žiadosti je povinný uviesť aj adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje zdravotnú starostlivosť. Ak žiadosť neobsahuje uvedené náležitosti, predseda senátu vyzve odsúdeného, aby žiadosť doplnil v lehote 10 dní; inak sa o žiadosti nekoná, o čom predseda senátu vo výzve odsúdeného poučí.

Podľa § 409 ods. 2 Tr. por. na žiadosť predsedu senátu oznámi nemocnica pre obvinených a odsúdených, či zdravotnícke zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže môže poskytnúť odsúdenému, ktorý požiadal o odklad výkonu trestu podľa odseku 1, potrebnú zdravotnú starostlivosť, alebo na aký čas navrhuje odložiť výkon trestu. Predseda senátu na potrebný čas odloží výkon trestu odňatia slobody, ak v zdravotníckom zariadení Zboru väzenskej a justičnej stráže nemožno poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť.

Najvyšší súd po preskúmaní procesného spisu zistil, že Špecializovaný trestný súd sa citovanými ustanoveniami Trestného poriadku dôsledne riadil. Vykonal v predmetnej trestnej veci ohľadne aktuálneho zdravotného stavu odsúdeného potrebné dokazovanie, mal k dispozícii podrobné lekárske správy a vyžiadal si tiež stanovisko Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Zo stanoviska tohto medicínskeho zariadenia vyplynulo, že zdravotné problémy odsúdeného sú liečiteľné v tomto zariadení vrátane potrebných vyšetrení príp. hospitalizácie. Z uvedených dôkazov mal konajúci súd potom preukázané, že síce odsúdený trpí zdravotnými problémami, ale zároveň aj to, že tieto nie sú takého charakteru, aby odôvodňovali u neho odklad výkonu trestu. S týmto stanoviskom Špecializovaného trestného súdu sa preto v plnom rozsahu stotožňuje aj najvyšší súd.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti odsúdeného RNDr. F. O. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. augusta 2013

JUDr. Jana S e r b o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková