

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/42/2018
Identifikačné číslo spisu: 1514202718
Dátum vydania rozhodnutia: 10.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1514202718.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zast. JUDr. Jozef Boledovič, advokát so sídlom Úzka 578/4, Rovinka, proti žalovanému: OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, o zaplatenie sumy 3 615,77 eur s príslušenstvom zo zmenky, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/299/2014, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. mája 2017, č. k. 4CoZm/13/2017-253, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa návrhom zo 04. februára 2014 domáhal, aby súd prvej inštancie vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým zaviazhe žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy 3 615,77 eur s prísl., ktorý odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere poskytol žalovaný úver dlžníkovi - B. H.. Žalovaný následne svoju pohľadávku postúpil spoločnosti BBF capital, a. s., a tá ju postúpila spoločnosti LICITOR factoring, s. r. o. a táto spoločnosť následne postúpila túto pohľadávku žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 18. decembra 2008.
2. Súd prvej inštancie návrhu žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a vydal zmenkový platobný rozkaz č. k. 4Zm/49/2014-19, dňa 28. apríla 2014, voči ktorému podal žalovaný námietku.
3. Prvoinštančný súd po podrobnom posúdení všetkých námietok žalovaného konštatoval, že žalovanému sa nepodarilo preukázať, že by jeho povinnosť poskytnúť plnenie žalobcovi zo zmenky z dôvodov uvedených v námietkach v celom rozsahu alebo čiastočne zanikla, a preto súd prvej inštancie ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti.
4. Žalovaný podal proti touto rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie je riadne odôvodnený, s čím sa odvolací súd stotožnil a dodal, že právne konštatovanie prvoinštančným súdom/ je totožné aj s odvolacím súdom/ nie je odklonom od konštantnej judikatúry, a ani vecou doposiaľ neriešenou, pričom taktiež tu neexistuje dôvod odkloniť sa od doterajšej rozhodovacej činnosti súdov. Mal zato, že účastníkom tohto konania nie je spotrebiteľ a preto neprichádza do úvahy, aby prípustnosť dovolania bola vyslovená z dôvodu položenia otázok, ktoré súvisia so spotrebiteľskou zmluvou, a ktorých posúdenie je z vyššie uvedeného dôvodu irelevantné pre tento spor.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný dňa 16. augusta 2017 elektronicky, v písomnej podobe na súde dňa 24. apríla 2017. Prípustnosť dovolania odvodzuje podľa ust. § 420 C. s. p. a § 421 písm. b/ C. s. p.

7. Prípustnosť dovolania podľa ust. § 420 písm. f/ C. s. p. žalovaný odôvodnil tým, že odvolací súd nerešpektoval závery uvedené v uznesení NS SR č. k. 2Obdo/19/2014, nevysporiadal sa so zásadnými odvolacími tvrdeniami žalovaného a v odôvodnení iba opakuje odôvodnenie súdu prvej inštancie, čím odvolací súd napadnutým rozsudkom poskytol bezprávnemu stavu súdnu ochranu. Odvolací súd sa celkom nedostatočne vysporiadal s predloženým uznesením NS SR č. k. 2Obdo/19/2014. Žalovaný taktiež poukázal na nedostatočné zdôvodnenie námietky absencie kauzy zmenky, konaniu žalobcu v rozpore s poctivým obchodným stykom /dobrými mravmi/ a šikanóznym výkonom práva a otázky spotrebiteľskej zmenky.

8. Žalovaný navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie ako aj zmenkový platobný rozkaz a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania.

9. Žalobca sa písomne vyjadril k dovolaniu žalovaného a uviedol, že má zato, že dovolanie nie je prípustné z týchto dôvodov: a/ odvolací súd svojim správnym prístupom umožnil žalovanému, aby uskutočňoval všetky jemu patriace práva v takej miere, aby nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaný neuviedol žiaden konkrétny nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorý by preukazoval opak. b/ citované uznesenie NS SR nemožno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax najvyššieho súdu, táto je vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú /ako judikáty/ publikované v Zbierke stanovísk alebo rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, c/ ak by aj existovala ustálená rozhodovacia prax NS SR poukázal na ust. § 422 ods. 2 C. s. p., d/ žalovaný po doručení napadnutého rozsudku odvolacieho súdu žalobcovi žalovanú sumu uhradil. Žalobca navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok ďalej len „C. s. p.“ /skôr ako pristúpil k preskúmaniu prípustnosti dovolania, zisťoval, či dovolanie bolo podané včas /§ 427 ods. 1 C. s. p./, má náležitosti podľa ust. § 428 C. s. p. a zastúpenie dovolateľa - žalovaného je v súlade s ust. 429 C. s. p.

11. Žalovaný cestou svojho splnomocnenca prevzal rozsudok odvolacieho súdu dňa 19. júna 2017, dovolanie odoslal 17. augusta 2017, teda v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu subjektu /§ 427 ods. 1 C. s. p./.

12. Dovolanie žalovaného má náležitosti vyžadované ustanovením § 428 C. s. p., t. j. popri všeobecných náležitostiach uviedol, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha/ dovolací návrh/.

13. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimku povoľuje ust. § 429 ods. 2 C. s. p. tak, že povinnosť podľa § 429 ods. 1 C. s. p. neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo dovolateľom je právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a

dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona je zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

14. Žalovaný - dovolateľ k dovolaniu priložil poverenie Č. pov.: 1/1115-SP/2017, ktorým udelil oprávnenie zamestnancovi OTP Banka Slovensko, a. s. JUDr. Y. Z., aby konal za OTP Banku Slovensko, a. s. Toto poverenie bolo vystavené v Bratislave dňa 01. marca 2017 s platnosťou jeden rok od jeho vystavenia a teda stratilo platnosť 01. marca 2018. /č. l. 273/ Na č. l. 274 sa nachádza poverenie žalovaného Č. pov.: 5/1115-SP/2017 zo dňa 02. mája 2017 pre jeho zamestnanca E. K. P., ktoré má platnosť jeden rok od jeho vystavenia, t. j. od 02. mája 2017 do 02. mája 2018.

15. Vzhľadom nato, že dovolateľ musí byť zastúpený podľa ust. § 429 C. s. p. počas celého dovolacieho konania, k čomu v predmetnej veci nedošlo napriek poučeniu odvolacieho v napadnutom rozsudku, dovolací súd bez vecného preskúmania dovolania žalovaného jeho dovolanie v súlade s ust. § 447 písm. e/ C. s. p. pre nesplnenie podmienky podľa § 429 C. s. p., odmietol.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje /§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p./.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho údu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.