

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/45/2016
Identifikačné číslo spisu:	5115011178
Dátum vydania rozhodnutia:	19.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5115011178.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera, v trestnej veci proti obvinenému O. G. pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3T/154/2015, na neverejnom zasadnutí 19. júla 2016 v Bratislave, o dovolaní obvineného O. G. proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina z 25. novembra 2015, sp. zn. 3T/154/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného O. G. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Žilina z 25. novembra 2015, sp. zn. 3T/154/2015, bol obvinený O. G. (ďalej len „obvinený“) uznaný za vinného z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. septembra 2015 v čase približne o 23.15 hod. na autobusovej zastávke MHD „Žilinská Univerzita“, v meste Žilina, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa finančnej hotovosti, pristúpili k automatu typu MIKOMAT M16-T, ktorý bol v plnej prevádzke a kovovým páčidlom páčili dvierka na predmetnom automate, pričom automat - zariadenie na vydávanie lístkov mestskej hromadnej dopravy poškodili v takom rozsahu, že bola nutná demontáž a následná oprava, čím svojím konaním ohrozili prevádzku všeobecne prospešného zariadenia a spôsobili spoločnosti Dopravný podnik Mesta Žilina s.r.o., so sídlom Ul. Kvačalova č. 2, Žilina, IČO: 36 007 099, škodu vo výške 568,80 Eur.

Za to sa odsúdil podľa § 286 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineným O. G. a O. G. uložil spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť škodu poškodenému Dopravnému podniku Mesta Žilina s.r.o., so sídlom Žilina, Kvačalova 2, IČO: 36 007 099, vo výške 568,80 Eur.

Proti trestnému rozkazu z 25. novembra 2015, sp. zn. 3T/154/2015 podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/, h/ a i/ Tr. por.

Obvinený porušenie svojho zákonného práva na obhajobu vidí najmä v tom, že pri záverečnom preštudovaní spisu zistil, že s týmto spisom bolo manipulované a má podozrenie, že sa nezákonne zo spisu vyberali strany z dôvodu, že čísla strán vo vyšetrovacom spise neboli riadne očíslované, ale boli číslované ceruzkou, ktorá je ľahko zmazateľná, strany boli číslované, no neskôr tieto čísla boli vygumované a napísané opäť ceruzkou s tým, že 4 strany spisu chýbali, čo je viditeľné, teda sa neoprávnene manipulovalo so spisom, čo je veľmi závažná chyba.

K ostatným dovolacím dôvodom obvinený uviedol, že už od začiatku trestného konania sa ku skutkom kladeným mu za vinu priznal a tieto úprimne oľutoval. Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina podal dňa 19. novembra 2015 v predmetnej veci obžalobu a to aj napriek tomu, že obvinený pri záverečnom preštudovaní spisu žiadal, aby bolo v jeho prípade konané o dohode o vine a treste.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vôbec nezvážil závažnosť a následok trestného činu, nakoľko k dokonaniu trestného činu ani nedošlo. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd vôbec neprihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pretože k dokonaniu trestného činu nedošlo, funkčnosť automatu na cestovné lístky nebola obmedzená a ani ohrozená, zo strany obvineného sa jednalo o skratové konanie. Súd taktiež neprihliadol na to, akou mierou konania každého z obvinených - spolupáchateľov prispelo k spáchaniu trestného činu.

Súd neprihliadol na poľahčujúce okolnosti na strane obvineného podľa § 36 písm. g/, h/ a i/ Tr. zák. K týmto poľahčujúcim okolnostiam obvinený uviedol, že rodina ho v roku 2013 opustila a od 15. januára 2013 do 15. septembra 2015 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, kde si vykonával trest vo výmere 32 mesiacov. Po prepustení z výkonu trestu sa z obvineného stal bezdomovec, prácu si zháňal a z ÚPSVaR mu bol poskytnutý resocializačný príspevok vo výške 70,- Eur, z čoho si uhradil základné potreby, doklad totožnosti a ubytovňu. Po vyčerpaní tohto príspevku si obvinený prácu nezohnal a býval na ulici.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery tak súd neprihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie - trestný rozkaz Okresného súdu Žilina č. k. 3T/154/2015-155 zo dňa 25. novembra 2015, a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina, ktorý navrhol dovolanie obvineného odmietnuť z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. a/ Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.),

ale aj to, že obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por., oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por., odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci obvinený nepodal proti trestnému rozkazu z 25. novembra 2015, sp. zn. 3T/154/2015 odpor, čím predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 4. decembra 2015. Tu je potrebné zdôrazniť, že podanie odporu obvineným proti trestnému rozkazu by aj tak nebolo možné považovať za riadny opravný prostriedok, ktorého uplatnenie je požadované ustanovením § 372 Tr. por. Nevyvoláva totiž prieskumné konanie, týkajúce sa rozhodnutia, proti ktorému smeruje, ale je len procesným úkonom, ktorým strana v súdnom konaní odmieta skrátenú formu tohto konania, a ktorý v nadväznosti na to zakladá povinnosť súdu prerokovať vec na hlavnom pojednávaní tak, ako je to ustanovené v § 355 ods. 1 a ods. 3 Tr. por. (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2009, sp. zn. 2 Tdo 39/2009).

Nakoľko obvinený riadny opravný prostriedok v konaní, sp. zn. 3T/154/2015, vôbec nevyužil, obvinený nesplnil podmienku ustanovenú v § 372 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.