

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/69/2015
Identifikačné číslo spisu:	8814010002
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8814010002.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obvinenému H. J., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 12 T 2/2014 na neverejnom zasadnutí 27. októbra 2015 v Bratislave o dovolaní obvineného H. J., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 2. júla 2014, sp. zn. 5 To 24/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného H. J. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 12 T 2/2014 z 23. apríla 2014, bol obvinený H. J. uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

od bližšie nezistenej doby roku 2009 až do 1. septembra 2013 doma, vo T. Q. W., na S. ulici č. XXX/XX, okr. Vranou nad Topľou, pravidelne žiadal o peniaze svoju matku J. J., nar. X. Y. XXXX a sestru J. J., ktoré s ním bývali a jednalo sa o sumy 2,- až 5,- Eur a cez víkend sumu aj 10,- Eur, pričom peniaze požadoval s vyhrážkami, že keď mu ich nedajú, tak ich fyzicky napadne, zabije, podpáli ich rodinný dom alebo sa obesí, preto mu z obavy peniaze dávali a v minulosti viackrát matku aj sestru fyzicky napadol, avšak na ošetrovanie nešli, lebo sa báli obžalovaného i reakcie okolia, pritom im pod vplyvom alkoholu robil aj schválnosti a dňa 1. septembra 2013 v čase približne o 21:00 hod. napadol sestru J. J. tým spôsobom, že ju udrel hlavou do tváre a následne ju chytiac za vlasy udrel do stola, čím jej spôsobil zranenie a to: pomliaždenie ľavej okoloočnicovej oblasti s dobou liečenia v trvaní 10 dní, pričom sa pokúsil fyzicky napadnúť aj matku, čo však už neurobil a po hospitalizácii poškodenej J. J. a v obave pred obžalovaným odišla k svojej ďalšej dcére do obce Zámutov, pričom v dôsledku konania obžalovaného poškodená J. J. trpí adaptačnou zmiešanou úzkostne - depresívnou poruchou a poškodená J. J. trpí adaptačnou zmiešanou poruchou emócií a chovania.

Za to bol obvinený H. J. odsúdený podľa § 208 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., pri

neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť z titulu nároku na náhradu škody poškodeným:

a/ UNION zdravotnej poisťovni, a. s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 29/A, IČO: 36 28 48 31 sumu 932,83 Eur.

b/ Sociálnej poisťovni, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 a 10, pobočka Vranov nad Topľou, Rázusová 128 sumu 75,10 Eur.

Proti predmetnému rozhodnutiu Okresného súdu Vranov nad Topľou podal obvinený v zákonnej lehote odvolanie, ktoré Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 5 To 24/2014 na verejnom zasadnutí 2. júla 2014 ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove podal obvinený 5. augusta 2015 prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/, g/, i/ Tr. por.

Vo svojom dovolaní obvinený uviedol, že svedkovia, ktorí vypovedali v jeho neprospech, vypovedali účelovo, aspoň pokiaľ ide o výpoveď poškodenej J. J., sestry obvineného, ktorá mala v neprospech obvineného vypovedať pod nátlakom švagra obvineného, ktorý obvinenému už niekoľkokrát v minulosti oznámil, že skončí v base. Vzhľadom na účelovosť výpovede poškodenej sa obvinený domnieva, že rozhodnutie vychádzalo z takto nesprávne zisteného skutkového stavu.

Naplnenie dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ a g/ Tr. por. obvinený vidí v skutočnosti, že v prípravnom konaní, ako ani v konaní pred súdom, mu nebola umožnená účasť pri výsluchu svedkov, ktorým preto nemohol klásť otázky, čo obvinený považuje za porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom a tiež takto vykonané dôkazy hodnotí obvinený ako dôkazy, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom.

Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 388 Tr. por. napadnuté rozhodnutia zrušil a vec prikázal Okresnému súdu Vranov nad Topľou, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným H. J. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie - neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený svojimi námietkami vo vzťahu k výpovedi poškodenej J. J., ktorú označil za účelovú, nenaplnil dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Poukazom na hodnotenie vykonaných dôkazov sa obvinený snaží dosiahnuť zmenu správnosti a úplnosti zisteného skutku, avšak dovolací súd správnosť a úplnosť zisteného skutku nemôže skúmať ani meniť.

Vo vzťahu k subsumpcii spáchaného skutku, zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby obvineným, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že konanie obvineného, resp. skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, naplnil znaky predmetného zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a teda, že predmetný skutok bol správne podradený pod príslušnú skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone.

Pokiaľ ide o dovolacie dôvody uplatnené obvineným podľa ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ a g/ Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že v zmysle § 371 ods. 4 Tr. por., predmetné dovolacie dôvody možno použiť, len ak tieto okolnosti boli tomu, kto podáva dovolanie, teda obvinenému, známe už v pôvodnom konaní a namietal ich najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Okolnosť, že obvinenému v prípravnom konaní a ani v konaní pred súdom nemala byť umožnená účasť pri výsluchu svedkov, bola obvinenému známa už v konaní pred prvostupňovým súdom, obvinený však túto okolnosť ani pred prvostupňovým súdom a ani pred súdom odvolacím nenamietal.

Nakoľko obvinený zákonnú podmienku uplatnenia dovolacích dôvodov v zmysle § 371 ods. 4 Tr. por. splnenú nemal, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie dôvody obvineného uvedené v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ a g/ Tr. por. neskúmal.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.