

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/16/2016
Identifikačné číslo spisu:	1016201862
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1016201862.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. A., bývajúceho v F., zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, s o sídlom v Hlohovci, Železničná 4/A, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, o určenie kauzálnej príslušnosti, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 13 C 2/2016, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 13 C 2/2016 a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19 Csp 5/2016 prejedná a rozhodne Okresný súd Bratislava I ako súd príslušný.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I, na ktorý žalobca podal žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, postúpil vec podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj ako „CSP“) v spojení s § 31 CSP Krajskému súdu v Bratislave ako súdu kauzálne príslušnému.

2. Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením veci a podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, keďže podľa jeho názoru nie je kauzálne príslušný. V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na zrejmu nesprávnosť uvedenú v námietke postúpenia, kde Krajský súd v Bratislave označil Okresný súd Bratislava II, avšak správne označenie súdu, ktorý vec postúpil je Okresný súd Bratislava I (č. l. 18 spisu). Krajský súd v Bratislave namietal, že predmetom konania je určenie, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Takto uplatnený nárok nie je možné považovať za spor z abstraktnej kontroly v súlade s § 31 CSP a to z dôvodu nedostatku aktívne legitimovaného žalobcu a obsahu uplatneného nároku, ktorý je individualizovaný na konkrétnu zmluvu o revolvingovom úvere. Vo veci je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, pretože nejde o výlučnú miestnu príslušnosť podľa § 20 CSP a námietka žalovanej v konaní nebola vznesená v súlade s § 41 CSP. Na tomto mieste najvyšší súd opäť poukazuje na nesprávne označenie príslušnosti v predkladanej námietke, pretože nejde o miestnu, ale kauzálnu príslušnosť.

3. Dňa 18. októbra 2016 došla na súd prvej inštancie námietka vecnej kauzálnej nepríslušnosti Krajského súdu v Bratislave podanej žalobcom, v ktorej žalobca požadoval pokračovať v konaní o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru na miestne príslušnom súde. Podľa názoru žalobcu nespĺňa návrh náležitosti návrhu (žaloby) konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. Uviedol, že ide o určovacie konanie (určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti konkrétneho úveru vyplývajúceho zo zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou), teda nie je naplnená požiadavka nezávislosti okolností konkrétneho prípadu (§ 301 CSP). Následne poukázal na nesplnenie podmienky konania v zmysle § 302 CSP, keďže návrh na konanie o abstraktnej kontrole nepodal osobitne procesne legitimovaný subjekt a podľa § 305 CSP nemôže súd konajúci o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach rozhodnúť o bezúročnosti a bezpoplatkovosti konkrétneho úveru vzhľadom k dikcii príslušného zákonného ustanovenia, ktoré umožňuje rozhodnúť i ba o neprijateľnosti zmluvnej podmienky alebo nekalosti obchodnej praxe a o zákaze ich následného používania. Záverom dodal, že aj napriek doplneniu špeciálneho konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach zostala všeobecným súdom zachovaná možnosť, v rámci sporov, kde ako strana vystupuje spotrebiteľ, vysloviť, že určitá zmluvná podmienka je neprijateľná (§ 295 CSP). Poukázal tiež na čl. 17 CSP, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná bez zbytočných prieťahov.

4. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované (§ 43 ods. 3 CSP).

6. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 31 CSP na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný a) Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

8. V zmysle § 301 CSP konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.

9. Žalobu podľa § 301 CSP môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu (§ 302 CSP).

10. Všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla (§ 15 ods. 1 CSP).

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v danom prípade má žalovaná sídlo v mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, ktorá spadá do územného obvodu Okresný súd Bratislava I. V danom prípade nejde o abstraktnú kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok, pretože tá prebieha mimo rámca konkrétneho konania, na podnet špecificky legitimovaných subjektov (§ 302 CSP) a so špecifickými účinkami tohto rozsudku (§ 305 CSP). Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je vecne správny.

12. Vzhľadom na § 15 ods. 1 CSP a vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 43 ods. 2 CSP určil, že vec vedenú na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 13 C 2/2016 a na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19 Csp 5/2016 prejedná a rozhodne Okresný súd Bratislava I ako súd príslušný.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.